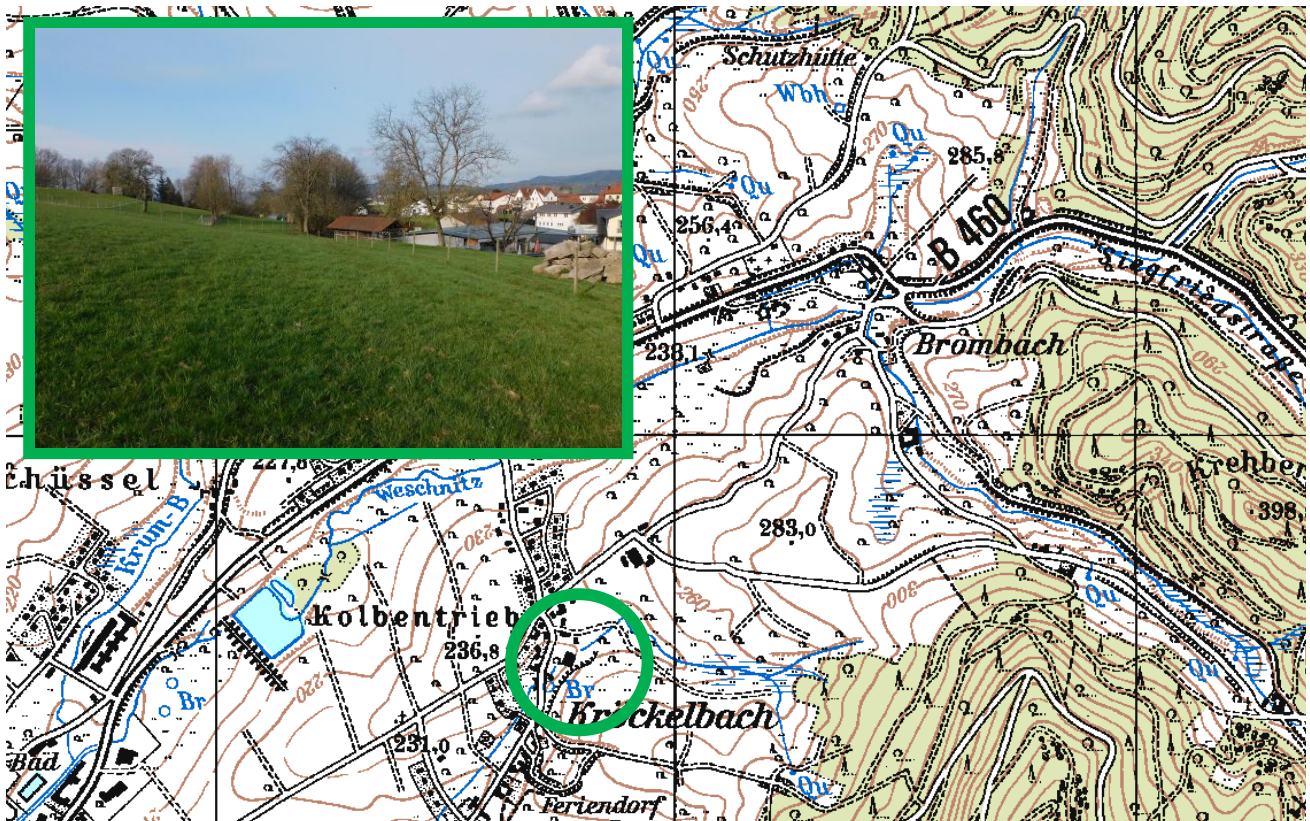


Gemeinde Fürth – Ortsteil Kröckelbach

Bebauungsplan *Brunnenacker*

Artenschutzprüfung gemäß § 44 (1) BNatSchG



Dr. Jürgen Winkler

Steinbühl 11
64668 Rimbach

Tel: 06253/7379 - mail: bfurimbach@aol.com

Februar 2022

Abbildungen des Deckblattes:

Hintergrund: Ausschnitt aus der Topographischen Karte TK 25 – die Lage des Plangebietes ist durch einen grünen Kreis gekennzeichnet

Eingesetztes Bild: Blick von Norden auf den Ostteil des Plangebietes (Aufnahme: Dr. Jürgen Winkler, 16. April 2021)

Bearbeitung

Dr. Jürgen Winkler

Inhalt

| | | |
|-----------|--|-----------|
| 1. | Rechtliche Grundlagen für die Artenschutzprüfung..... | 4 |
| 2. | Datengrundlagen | 6 |
| 3. | Wirkfaktoren des Vorhabens und Ermittlung der Betroffenheit | 8 |
| 4. | Abschichtung | 11 |
| 5. | Wirkungsanalyse | 13 |
| 5.1 | Säugetiere (excl. Fledermäuse)..... | 13 |
| 5.2 | Fledermäuse..... | 14 |
| 5.3 | Vögel..... | 15 |
| 5.4 | Reptilien..... | 35 |
| 5.5 | Amphibien..... | 35 |
| 5.6 | Fische | 35 |
| 5.7 | Libellen | 35 |
| 5.8 | Tagfalter..... | 36 |
| 5.9 | Heuschrecken..... | 36 |
| 5.10 | Totholzbesiedelnde Käfer | 36 |
| 5.11 | Sonstige Arten | 36 |
| 5.12 | Pflanzenarten..... | 37 |
| 6. | National geschützte Arten..... | 38 |
| 7. | Maßnahmenübersicht..... | 40 |
| 8. | Fazit..... | 47 |

Quellenverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis

Prüfbögen der formalen Artenschutzprüfung

1. Rechtliche Grundlagen

Gemäß **§ 44 Abs. 1 BNatSchG** ist es verboten

1. wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
3. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
4. wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

Die streng und besonders geschützten Arten sind in § 7 Abs. 2 Nr. 13 und Nr. 14 BNatSchG¹ definiert.

Für nach § 15 BNatSchG zulässige Eingriffe in Natur und Landschaft gelten gemäß **§ 44 Abs. 5 BNatSchG** die Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nur eingeschränkt:

So sind in diesen Fällen die Verbotstatbestände lediglich für die **Tier- und wild lebenden Pflanzenarten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie** sowie für die **europäischen Vogelarten** und sonstige in einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 2 BNatSchG aufgeführte **Verantwortungsarten** zu betrachten.

Werden diese durch ein Vorhaben betroffen, liegt ein Verstoß gegen das Verbot des Absatzes 1 Nr. 3 und im Hinblick auf damit verbundene unvermeidbare Beeinträchtigungen wild lebender Tiere auch gegen das Verbot des Absatzes 1 Nr. 1 nicht vor, soweit die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird. Soweit erforderlich, können auch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen festgesetzt werden. Für Standorte wild lebender Pflanzen der in Anhang IVb der FFH-Richtlinie aufgeführten Arten gilt dies entsprechend.

Sind **andere besonders geschützte Arten** betroffen, sind diese ausschließlich im Rahmen der Eingriffsregelung des § 15 BNatSchG zu behandeln.

Das Bundesverwaltungsgericht hat in seiner Entscheidung zur Ortsumgehung Freiberg (BVerwG, Urteil vom 14.07.2011, Az. 9 A 12/10) die Privilegierungsmöglichkeit des § 44 Abs. 5 BNatSchG eingeschränkt. So sollen Tötungen von Individuen, die im Zusammenhang mit der Beseitigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten stehen, nicht mehr von dieser Privilegierung erfasst sein, da Art. 12 Abs. 1 a der FFH-

¹ Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz) vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 15. September 2017 (BGBl. I S. 3434) geändert worden ist.

Richtlinie eine entsprechende Begrenzung des Tötungsverbot nicht vorsehe. Dies hätte grundsätzlich zur Folge, dass in den Fällen, in denen eine Tötung von Individuen bei der Beseitigung der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten wahrscheinlich ist, das Verbot des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG verwirklicht würde und für die jeweils betroffene Art eine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG zu beantragen wäre. Diese Rechtsprechung wurde nun durch das Urteil zum Weiterbau der BAB A 14 (BVerwG, Urteil vom 08.01.2014, Az. 9 A 4/13) konkretisiert. Hierin hat das Bundesverwaltungsgericht festgestellt, dass das Tötungsverbot **nicht** erfüllt ist, wenn das baubedingte Tötungsrisiko durch Vermeidungsmaßnahmen bereits bis zur Schwelle des allgemeinen Lebensrisikos, dem die Individuen der jeweiligen Art ohnehin unterliegen, gesenkt wird. Die Erteilung einer Ausnahme wird damit erst dann erforderlich, wenn sich das Tötungsrisiko des Individuums signifikant über das allgemeine Lebensrisiko hinaus erhöht.

Gemäß **§ 45 Abs. 7 BNatSchG** können die nach Landesrecht zuständigen Behörden von den Verboten des § 44 BNatSchG im Einzelfall Ausnahmen zulassen

1. zur Abwendung erheblicher land-, forst-, fischerei-, wasser- oder sonstiger erheblicher wirtschaftlicher Schäden,
2. zum Schutz der natürlich vorkommenden Tier- und Pflanzenwelt,
3. für Zwecke der Forschung, Lehre, Bildung oder Wiederansiedlung oder diesen Zwecken dienende Maßnahmen der Aufzucht oder künstlichen Vermehrung,
4. im Interesse der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit, einschließlich der Landesverteidigung und des Schutzes der Zivilbevölkerung oder der maßgeblich günstigen Auswirkungen auf die Umwelt oder
5. aus anderen zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art.

Eine Ausnahme darf nur zugelassen werden, wenn zumutbare Alternativen nicht gegeben sind und sich der Erhaltungszustand der Populationen einer Art nicht verschlechtert, soweit nicht Artikel 16 Abs. 1 der FFH-Richtlinie weitergehende Anforderungen enthält. Artikel 16 Abs. 3 der FFH-Richtlinie und Art. 9 der Vogelschutzrichtlinie sind zu beachten.

Nachfolgend wird geprüft, inwieweit das Vorhaben mit den Anforderungen des § 44 (1) BNatSchG vereinbar ist. Dabei ist zu ermitteln, ob vorhabensbedingt Auswirkungen zu erwarten sind, die unter die dort genannten Verbotstatbestände fallen. Sollte dies der Fall sein, so ist für die relevanten Arten zu prüfen, ob die Voraussetzungen für eine Ausnahme nach § 45 (7) BNatSchG gegeben sind. Die Artenschutzprüfung erfolgt entsprechend der Vorgaben des *Leitfadens für die artenschutzrechtliche Prüfung in Hessen (12/2015)*.

Die Bewertung der landesweiten Erhaltungszustände folgt dabei dem ‚*Bericht nach Artikel 17 FFH-Richtlinie 2013 – Erhaltungszustand der Arten, Vergleich Hessen – Deutschland* (Hessen-Forst FENA Naturschutz; Stand: 13. März 2014)‘ sowie der Veröffentlichung ‚*Zum Erhaltungszustand der Brutvogelarten Hessens – 2. Fassung* (VSW et al.; März 2014)‘.

2. Datengrundlagen

Eine Begehung des Plangebietes zur Potenzial-Abschätzung erfolgte bereits am 16. April 2021. Zur aktuellen Überprüfung der Bestandssituation wurde am 14. Februar 2022 eine weitere Begehung durchgeführt. Im Zuge dieser Begehungen wurden die großen Baumgehölze innerhalb des Plangeltungsbereiches auf das Vorhandensein von Nistgeräten, Nestern, Spechthöhlen oder natürlichen Baumhöhlen untersucht, wie auch Zufallsbeobachtungen artenschutzrechtlich relevanter Arten dokumentiert und in die nachstehende Bewertung integriert wurden. Eine systematische Erfassung artenschutzrechtlich relevanter Tierarten erfolgte nicht.

Die **Bestandssituation** im Plangebiet (weiß gestrichelte Grenzlinie) und seine räumliche Einbindung in die Umgebungsstrukturen ist dem nachstehenden Luftbildauszug (unmaßstäblich; Bildquelle: Gemeinde Fürth, Aufnahme 2019) zu entnehmen; das dargestellte Strukturpotenzial entspricht der Biotopausstattung zum Zeitpunkt der Begehung.



Abbildung 1: Abgrenzung des Vorhabensbereiches

Zur Illustrierung der standörtlichen Gegebenheiten wurden auf der Folgeseite noch drei Bilddokumente eingefügt (Abbildung 1 und 2: Aufnahmedatum 16. April 2021; Abbildung 3: Aufnahmedatum 14. Februar 2022)

Abbildung 2:

Blick von Norden auf den Vorhabensbereich im Südosten des Plangebietes; hier ist eine Nutzung als Mitarbeiter-Parkplatz sowie als Lagerfläche vorgesehen.



Abbildung 3:

Natürlich entstandene Baumhöhle an einem Walnußbaum; da der Baum außerhalb des Vorhabensbereiches stockt muss von einem möglichen Bestandserhalt ausgegangen werden.

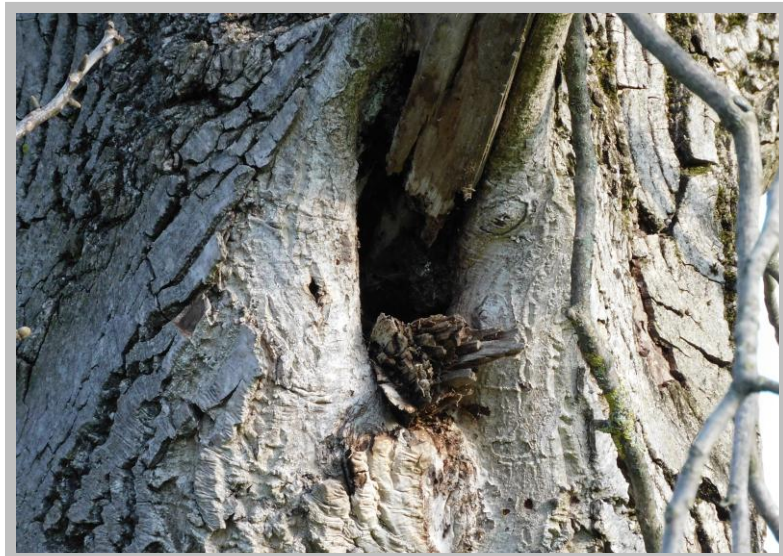


Abbildung 4:

Geplante Zuwegung des oberen, östlichen Plangebietes, die entlang von Haselnuss-Hecken verläuft (Idealhabitat der Haselmaus).



3. Wirkfaktoren des Vorhabens

Ein im Fürther Ortsteil Kröckelbach befindlicher Handwerksbetrieb benötigt zwingend Erweiterungsmöglichkeiten am Firmenstandort bzw. in möglichst geringer Entfernung zu den bestehenden Betriebsflächen. Die benötigte ergänzende Geräte- und Fahrzeughalle kann nicht auf dem Firmengrundstück untergebracht werden. Zudem sollen die Mitarbeiterstellplätze vom bisherigen Firmengrundstück verlagert werden, um das Gewerbegrundstück effektiver für die Fertigung und Lagerung der Produkte bzw. Holzbauteile auf dem Betriebsgelände nutzen zu können. Weiterhin wird auch der Gebäudebestand in diesem Bereich mit überplant, um im Sinne der Innenentwicklung bauplanungsrechtlich neue Möglichkeiten zu eröffnen. Durch damit einhergehende Wirkmechanismen sind beeinträchtigende Wirkungen auf artenschutzrechtlich relevante Vertreter der lokalen Fauna und Flora nicht auszuschließen.

Gemäß § 44 (1) BNatSchG ist es verboten:

1. *wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,*
2. *wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,*
3. *Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,*
4. *wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören (Zugriffsverbote).*

Bei der Beschreibung der unter diesen Aspekten relevanten Wirkungen ist im vorliegenden Fall zwischen

- *Anlagebedingten Wirkfaktoren,*
- *Baubedingten Wirkfaktoren und*
- *Betriebsbedingten Wirkfaktoren zu unterscheiden*

Anlagebedingte Wirkfaktoren:

Für die geplante Umnutzung innerhalb des Betrachtungsraumes werden zunächst vorhandene Biotopflächen unterschiedlicher Ausbildung (Gebäude, Betriebsgelände, Grünland, Gehölzkomplexe u.a.m.) in Anspruch genommen und daher der (potenziellen) Nutzung durch entsprechend adaptierte Tierarten entzogen. Dadurch treten im Grundsatz ein unmittelbarer Habitatverlust sowie eine - arealweise zumindest teilweise – Habitatveränderung ein. Durch den Habitatverlust sind besonders *gehölzgebundene Vogelarten* und *Bodenbrüter* sowie *synanthrop orientierte Vogelarten* betroffen. Eine Betroffenheit der Haselmaus ist ebenfalls anzunehmen. Insgesamt muss davon ausgegangen werden, dass das Artenspektrum zukünftig vermehrt durch synanthrop orientierte Arten geprägt sein wird.

Auf dem nachstehenden Kartenauszug (SCHWEIGER + SCHOLZ, 08/2021) ist die angestrebte Entwicklungssituation im Plangebiet zu ersehen.

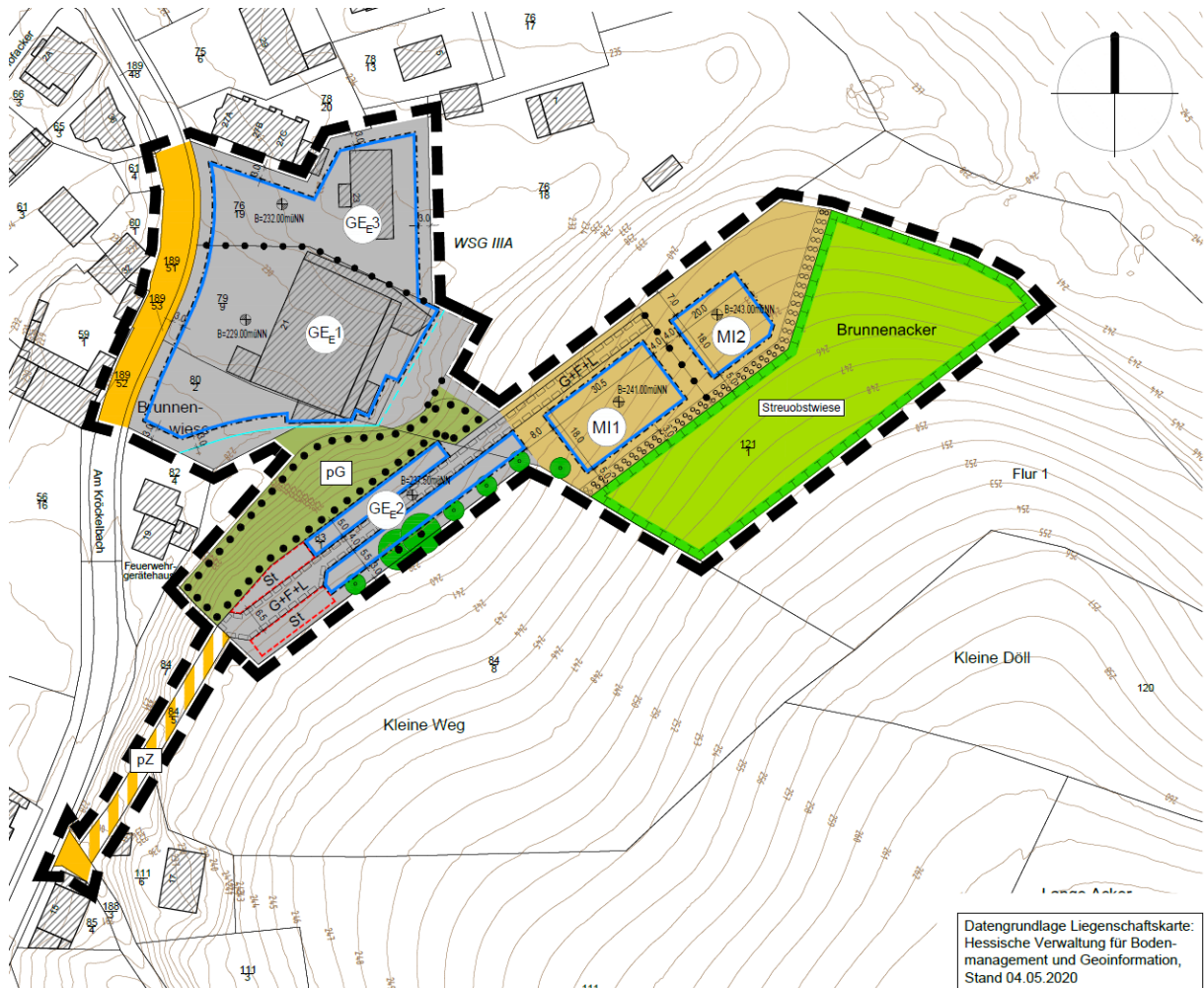


Abbildung 5: Planentwurf

Baubedingte Wirkfaktoren:

Alle baubedingten Eingriffe sind zeitlich begrenzt und auf die jeweilige Bauabschnittsphase beschränkt. Ihr Auftreten ist entsprechend ihrer Qualität zum Teil zeitlich entzerrt, die Einzelwirkungen können sich jedoch auch akkumulierend verstärken. Dabei kann im Vorfeld nicht abgeschätzt werden, über welchen Zeitraum sich diese Belastungen erstrecken werden. Die beanspruchten Flächen können nach der notwendigen Inanspruchnahme jedoch wieder in den ursprünglichen Zustand zurückversetzt werden. Hierher zu stellen sind insbesondere:

- *Einrichtung von Baufeldern bzw. Baustellen,*
- *Materiallager,*
- *Geräusch- und Staubemissionen,*
- *Erschütterungen,*
- *Baustellenverkehr,*
- *Abriss-, Sanierung- und/oder Umbau von Bestandsgebäuden (potenziell),*

- *Gehölzrodung,*
- *Entfernen bzw. Aufbereiten des Fäll- und Schnittgutes,*
- *Entfernung der Wurzelstöcke,*
- *Abschieben der Vegetationsdecke und Planierung des Baugrundes sowie*
- *Pflanz- und Gestaltungsarbeiten im Rahmen der Kompensationsmaßnahmen*

Betriebsbedingte Wirkfaktoren:

Hierherzustellen sind störökologische Belastungen durch die zukünftigen Nutzer (visuelle Reize durch Bewegungen, Fahrzeugverkehr, Lärm und Licht).

Da es sich im vorliegenden Fall in Teilbereichen um die planungsrechtliche Neuordnung eines bestehenden Siedlungsrandes (hier: gewerbliche Nutzung) handelt, sind für diesen Bereich keine betriebsbedingten Wirkmechanismen oder Wirkpfade anzunehmen, die in wesentlicher Weise über den status-quo hinausgehen. Dies umso mehr, da das Plangebiet in diesem Bereich an die Straße *Am Kröckelbach* angrenzt. Dementsprechend sind die störökologisch relevanten Wirkmechanismen bereits vorhanden und werden hier innerhalb des Gebietes wirksam. Folgerichtig kann die aktuelle Belastungssituation im diesem Teil des Plangebietes nicht mehr als störungsfrei bezeichnet werden.

Anders verhält es sich allerdings mit dem östlichen Teil des Plangebietes, der durch eine Geländestufe topographisch, aber auch funktional, von dem zuvor beschriebenen Westteil der Planung abgetrennt ist. Die Zufahrt soll hier über einen vorhandenen, jedoch kaum genutzten Wirtschaftsweg erfolgen, der beidseitig von linearen Gehölzzügen begrenzt wird. Zwar grenzen diese teilweise ebenfalls an die Straße *Am Kröckelbach* an, aber ihre Ostseite ist dafür noch weitgehend störungsfrei. Auch das angrenzende Wiesengelände unterliegt derzeit keiner betrachtungsrelevanten Intensität der eingangs genannten Störreize. Davon ausgehend ist anzunehmen, dass sowohl die betroffenen Gehölzbestände, als auch die im Nordosten, Osten und Südosten angrenzenden Landschaftsräume zukünftig von vorhabensimmanenten störökologischen Wirkpfaden überprägt werden. Unter Berücksichtigung der strukturellen Gegebenheiten ist hierbei von einer entsprechenden Betroffenheit von Arten der offenen Kulturlandschaft sowie von Besiedlern der Gehölzlebensräume auszugehen.

4. Abschichtung

Durch das geplante Vorhaben kommt es zur direkten Inanspruchnahme von rein terrestrischen Lebensräumen. Hierdurch entstehen *direkte Habitatverluste*, *Veränderungen der Standortverhältnisse* sowie eine Zunahme *störökologischer Belastungswirkungen* in den nordöstlich, östlich und südöstlich an das Plangebiet angrenzenden Landschaftsräumen. Als artenschutzfachlich relevante Lebensraumtypen lassen sich aufgrund der vorgefundenen strukturellen Ausstattung vor allem *Gebäude*, *Betriebsflächen* und *Grünland* sowie ein *flächig entwickelter Gehölzkomplex* und weitere *Gehölzstrukturen* wie *Einzelbäume* oder *Baumgruppen* abgrenzen. Hinsichtlich der Betroffenheit von artenschutzrechtlich relevanten Taxa bedeutet dies, dass im Wesentlichen Arten bzw. Artengruppen betroffen sind, deren Vorkommen vollständig oder teilweise (Teilhabitatnutzung) an derartige Strukturen gebunden sind. Daraus ergibt sich folgende Betroffenheitssituation:

Keine Betroffenheit besteht für Arten / Artengruppen

- des Offenlandes (Feldhamster, viele Vogelarten)
- die eine Gewässerbindung besitzen, d.h. im Wasserkörper selbst leben oder reproduzieren (Fische, Libellen, Amphibien, aber auch Wasservogelarten)
- die für ihr Vorkommen Felsstrukturen und / oder besonnte, extensiv genutzte oder verbrachte Strukturen benötigen (z.B. div. Heuschreckenarten)
- der Feuchtgrünlandflächen (bspw. *Maculinea*-Arten, Großer Feuerfalter) – Strukturen sind nicht im Wirkzonenbereich vorhanden
- die für ihre Reproduktion Totholz und / oder alte Eichenbestände benötigen (bspw. Hirschkäfer, Heldbock)
- mit zoogeographischer Restriktion.

sowie – wegen fehlender Standorteignung - für artenschutzrechtlich relevante Pflanzenarten.

Nachfolgend wird die **Betrachtungsrelevanz verschiedener Artengruppen** dargestellt. In diesem Zusammenhang wird darauf verwiesen, dass es sich bei dem geplanten Vorhaben um einen nach § 18 BNatSchG zulässigen Eingriff handelt, weshalb für die nicht unter § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG fallenden Arten der abzuschichtenden Gruppen die Notwendigkeit einer artenschutzrechtlichen Betrachtung entfällt (§ 44 Abs. 5 S. 5 BNatSchG). Die Belange derart klassifizierter Arten werden jedoch unter Kapitel 6 bewertet und geprüft.

Säugetiere (exklusive Fledermäuse): Vorkommen des artenschutzrechtlich bedeutsamen Feldhamsters (*Cricetus cricetus*) sind aufgrund der Gebietsstruktur und der historisch belegten Verbreitungsgeographie generell auszuschließen; aufgrund der strukturellen Situation im Plangebiet ist allerdings das Vorkommen der Haselmaus (*Muscardinus avellanarius*) nicht grundsätzlich zu negieren, weshalb für sie eine Betrachtungsrelevanz besteht.

Fledermäuse: Innerhalb des geplanten Eingriffsraumes stocken derzeit keine Bäume an denen ein Quartierpotenzial erkennbar war. Da auch die im Plangebiet vorhandenen Gebäude einen sehr guten Erhaltungszustand aufweisen, bzw. strukturell nutzbare Quartierpotenziale ausschließen (Hallen), fehlen aktuell auch Potenzialquartiere an der Gebäudesubstanz. Daher kann für diese Artengruppe eine Betroffenheit ausgeschlossen werden.

Vögel: Für die Gruppe der Vögel besteht eine Betrachtungsrelevanz.

Reptilien: Für das Vorkommen der Europäischen Sumpfschildkröte (*Emys orbicularis*) fehlen die Vorkommensvoraussetzungen völlig. Aufgrund der Habitatbedingungen (hoher Beschattungsgrad, dichte Vegetationsdecke) und der Struktur der Umgebungsbereiche (Siedlungsflächen, norwestexponierte Grünlandstandorte) sind Vorkommen der artenschutzrechtlich bedeutsamen Arten Mauereidechse (*Podacris muralis*), Zauneidechse (*Lacerta agilis*) und Schlingnatter (*Coronella austriaca*) ebenfalls auszuschließen.

Amphibien: Für diese Tiergruppe besteht keine Betrachtungsrelevanz, da im Wirkraum keine geeigneten Habitatstrukturen zu verzeichnen sind.

Fische: Für diese Tiergruppe besteht keine Betrachtungsrelevanz, da im Wirkraum keine geeigneten Habitatstrukturen zu verzeichnen sind.

Libellen: Für diese Tiergruppe besteht keine Betrachtungsrelevanz, da im Wirkraum keine geeigneten Habitatstrukturen zu verzeichnen sind.

Heuschrecken: Vorkommen artenschutzrechtlich relevanter Arten wie etwa Heideschrecke (*Gampsocleis glabra*) sind wegen der fehlenden Standorteigenschaften (keine ausgeprägte Xerothermie) auszuschließen.

Tagfalter: Vorkommen artenschutzrechtlich relevanter Arten wie Dunkler und Heller Ameisenbläuling (*Maculinea nausithous*, *Maculinea teleius*) sind wegen der standortökologischen Gegebenheiten auszuschließen; Bestände der essentiellen Falter- und Raupenfutterpflanze Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*) fehlen völlig.

Totholzbesiedelnde Käfer: Vorkommen artenschutzrechtlich relevanter Arten wie etwa der Große Heldbock (*Cerambyx cerdo*) sind aufgrund fehlender Standorteigenschaften im geplanten Eingriffsraum auszuschließen; geeignete Eichenbestände fehlen hier völlig.

Sonstige Arten: Vorkommen sonstiger, artenschutzrechtlich relevanter Arten wie bspw. Spanische Flagge (*Euplagia quatripunctaria*) sind aufgrund der im Gebiet nicht vorhandenen, spezifischen standortökologischen Bedingungen auszuschließen.

Pflanzenarten: Vorkommen artenschutzrechtlich relevanter Arten sind - wegen der fehlenden Standorteignung - auszuschließen.

Eine Betrachtungsrelevanz konnte daher für die Gruppe der Vögel sowie für die Haselmaus als Einzelart hergeleitet werden.

5. Wirkungsanalyse

Nachfolgend wird – differenziert nach einzelnen Artengruppen – bewertet, inwieweit die potenziell festgestellte Betroffenheit durch die lokal herrschenden Bedingungen tatsächlich besteht, welche Arten ggf. davon betroffen sind und wie erheblich die vorhabensbedingte Eingriffswirkung jeweils einzuschätzen ist.

5.1 Säugetiere (excl. Fledermäuse)

Bei dem geplanten Vorhaben handelt es sich um einen nach § 18 BNatSchG zulässigen Eingriff, weshalb für die nicht unter § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG fallenden Arten der abzuschichtenden Gruppen die Notwendigkeit einer artenschutzrechtlichen Betrachtung entfällt (§ 44 Abs. 5 S. 5 BNatSchG). Die Belange der derart betroffenen Arten - wie bspw. für das beobachtete Eichhörnchen (*Sciurus vulgaris*) - die Notwendigkeit einer detaillierten Wirkungsanalyse. Ihre artenschutzrechtlichen Belange werden jedoch in Kapitel 6 betrachtet.

Aufgrund der strukturellen Situation in Teilen des Plangebietes in Verbindung mit der zoogeographischen Verbreitungssituation ist das Vorkommen der artenschutzrechtlich bedeutsamen Haselmaus (*Muscardinus avellanarius*) nicht grundsätzlich zu negieren. Die für ein Vorkommen der Art geeigneten Gehölzbestände befinden sich im Bereich der geplanten Zuwegung zu dem östlichen Nutzungs- und Entwicklungsbereich. Zwar kann ein Großteil der hier stockenden Gehölze erhalten werden, eine Rücknahme von Teilbeständen – bis hin zur punktuellen Rodung – kann jedoch nicht ausgeschlossen werden. Hieraus ergibt sich eine anzunehmende, unmittelbare Betroffenheit der Haselmaus, so dass für sie eine Wirkungsanalyse zu erstellen ist.

Es tritt bei Berücksichtigung der nachstehenden Maßnahme kein Verbotstatbestand nach § 44 (1) BNatSchG ein, eine Ausnahme ist somit nicht erforderlich, zumal auch die Anforderungen des § 44 (5) BNatSchG hinsichtlich der Wahrung der ökologischen Funktion im räumlichen Zusammenhang für die Haselmaus hinreichend erfüllt werden. Die formalen Bögen für die artspezifische Prüfung liegen dem Anhang bei.

Notwendige Maßnahme zur Vermeidung von Verbotstatbeständen:

- V 01** Umgang mit möglichen Vorkommen der Haselmaus: Im Vorhabensbereich muss die Gehölzbeseitigung als ‚*schonende Rodung*‘ erfolgen. Hierzu erfolgt in der Phase des Winterschlafs (Oktober bis Februar) ein ‚*Auf-den-Stock-Setzen*‘ der im Eingriffsraum vorkommenden Gehölze. Das Schnittgut wird dabei direkt entnommen (Vermeidung artenschutzrechtlicher Konflikte durch die Ansiedlung von Brutvögeln im liegenden Strauchwerk). Die Wurzelstöcke werden in dieser Phase nicht gerodet. Nach Verlassen der Winterquartiere durch die Haselmaus (März/April - je nach Witterung) werden dann die Wurzelstöcke gerodet. Da in den angrenzenden Flächen vielfältige Gehölzlebensräume ausgebildet sind, können hier die Habitatbedingungen für die Haselmaus als gut eingestuft werden, wonach diese Anschlusshabitatzone für das Ausweichen der Haselmaus geeignet sind;

dementsprechend sind keine artspezifischen Habitatentwicklungsmaßnahmen notwendig, zur strukturellen Optimierung sind jedoch – bspw. in den zu erhaltenden Gehölzflächen - vorlaufend zum Eingriff zwei Haselmauskobel als Quartierhilfen aufzuhängen. Empfohlen wird der spezielle Haselmauskobel 2 KS (mit *Schläfer-Barriere*). Die Standorte sind durch eine Ökologische Baubegleitung festzulegen, die Maßnahmenumsetzung durch einen Ergebnisbericht mit Standortkarte zu dokumentieren.

Maßnahmenalternative: Sollten die zeitlichen Vorgaben der zeitlichen Regelung hinsichtlich der Wurzelstock-Rodung nicht einzuhalten sein, ist eine gezielte Einzelkontrolle der Wurzelstöcke zwingend durchzuführen. Hierzu müssen alle nach der Gehölzfällung im Boden verbliebenen Wurzelstöcke durch fachlich geeignetes Personal, dahingehend überprüft werden, ob strukturelle Lücken – vor allem im Anschlussbereich zum umgebenden Boden – vorhanden sind, die es der Haselmaus erlauben würden, im Wurzelstockbereich ein Winternest anzulegen. Angetroffene Höhlungen, Struktur-lücken o.ä. sind mittels einer Endoskop-Kamera zu kontrollieren. Die überprüften Wurzelstöcke sind eindeutig zu markieren und - sofern kein Nachweis gelang - dadurch freizugeben. Im Nachweisfall ist die Rodung der betroffenen Wurzelstöcke allerdings unabänderlich bis zum Verlassen der Winternester zu verschieben. Die zuständige UNB erhält bei Durchführung der Maßnahmenalternative in jedem Fall einen Ergebnisbericht.

Empfohlene Maßnahme:

- E 01** Sicherung von Austauschfunktionen: Um Störungen und Unterbrechungen von Wechselbeziehungen für die Vertreter der lokalen Kleinsäugerfauna zu vermeiden wird empfohlen bei Zäunen ein Bodenabstand von 10 cm einzuhalten und auf die Errichtung von Mauersockeln zu verzichten.

5.2 Fledermäuse

Für diese Artengruppe wurde keine Betroffenheit festgestellt. Dementsprechend kann eine Wirkungsanalyse entfallen.

Da aber die Entstehung von natürlichen Baumhöhlen, aber auch von Spechthöhlen, einer natürlichen Entwicklungsdynamik unterliegt, sind zur sicheren Vermeidung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände nach § 44 (1) Nr. 1 BNatSchG (*Tötung und Verletzung*) für Fledermausarten mit einer Bindung an Baumhöhlenquartiere vorsorgend die nachfolgenden Vermeidungsmaßnahmen festzulegen:

Notwendige Maßnahmen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen:

- V 01** Aktualisierte Nachsuche nach Baumhöhlen: Zur sicheren Vermeidung beinträchtigender Wirkungen für baumhöhlengebundene Fledermausarten und höhlenbrütende Vogelarten ist unmittelbar vor der Rodung jedweder



Baumgehölze eine aktuelle Begutachtung hinsichtlich ggf. zwischenzeitlich entstandener Baum- bzw. Spechthöhlen durchzuführen (Berücksichtigung der natürlichen Entwicklungsdynamik); alle angetroffenen Höhlenbäume sind deutlich sichtbar zu markieren; sollten hierbei Maßnahmen notwendig werden, die noch nicht Teil des Maßnahmenkonzeptes sind, so werden durch die ÖBB geeignete Verfahrensvorschläge erarbeitet.

- V 03** Zeitliche Beschränkung bei der Fällung von Höhlenbäumen: Die Fällung von Höhlenbäumen muss grundsätzlich außerhalb der Brut- und Setzzeit erfolgen. Da die Baumhöhlen in dieser Zeit durchaus noch von Fledermäusen als Schlafplatz genutzt werden können, ist der Höhlenbaum unmittelbar vor der Fällung, durch eine fachlich qualifizierte Person, auf das Vorkommen von Fledermäusen zu überprüfen; bei gut einsehbaren Potenzialquartieren kann dies direkt optisch erfolgen; werden keine Fledermäuse angetroffen ist der Baum unverzüglich zu fällen oder die vorhandene Öffnung zu verschließen. Bei schwer einsehbaren Baumhöhlen ist jeweils an der Höhlenöffnung ein Ventilationsverschluss anzubringen. Die Fällung des Baumes kann dann - bei geeigneten Witterungsverhältnissen (Nachttemperaturen > 5°C; kein Dauerregen) - ab dem nächsten Tag erfolgen.

Empfohlene Maßnahmen:

- E 02** Quartierschaffung für Fledermäuse: Da es sich bei der Gruppe der Fledermäuse um eine im höchsten Maße bedrohte Artengruppe handelt und auch gebäudegebundene Arten durch vielfältige Gebäudesanierungsmaßnahmen stetig Quartierverluste erleiden, sollte an den Neubauten verbindlich nutzbare Quartierstrukturen vorgesehen werden. Vorgeschlagen werden entsprechende Holzverschalungen oder alternativ das Aufhängen von Fledermauskästen bzw. der Einbau von Quartiersteinen.

5.3 Vögel

Die Gruppe der Vögel wird nach Artengruppen betrachtet, die aufgrund ihrer ökologischen Schwerpunktausrichtung zusammengefasst werden können. Für neun Arten mit einem landesweit *ungünstig-unzureichendem Erhaltungszustand* erfolgte eine detaillierte Artenschutzprüfung (siehe Prüfbögen im Anhang). Für Arten mit einem landesweit *günstigen Erhaltungszustand* (25 Arten) erfolgt nachstehend eine tabellarische Betrachtung ihrer artenschutzrechtlichen Belange. Vorkommen von Vogelarten mit einem landesweit *ungünstig-schlechten Erhaltungszustand* sind aufgrund der standörtlichen Gegebenheiten und insbesondere der bereits arealweise vorhandenen störoökologischen Belastungssituation, für den Untersuchungsraum dagegen nicht zu erwarten.

Greifvögel

Auf Basis der durchgeführten Horstnachsuche sind Brutvorkommen der nachgewiesenen Greifvogelarten Rot- und Schwarzmilan (*Milvus milvus*, *Milvus migrans*) sowie Turmfalke (*Falco tinnunculus*) für das Vorhabensgebiet auszuschließen, da innerhalb des Untersuchungsraumes keine zuordenbare Greifvogelhorste vorhanden sind. Eine Nutzung des Vorhabensgebietes als Teil ihres Nahrungshabitates ist allerdings für die drei genannten Greifvogelarten nachweislich belegt, wobei entsprechende Beeinträchtigungen ihres lokalen Vorkommens in Anbetracht der Größe des jeweiligen Gesamtnahrungshabitates auszuschließen sind. Reine Jagdhabitats unterliegen zudem nicht den Prüfanforderungen des § 44 (1) BNatSchG.

Allein der Mäusebussard (*Buteo buteo*) muss als (potenzielle) Brutvogelart klassifiziert werden, da innerhalb des – im Plangebiet liegenden Flächengehölzes – ein Trägerbaum mit einem für den Mäusebussard typischen Horst dokumentiert werden konnte (vgl. dazu die nachstehend eingefügte Abbildung).



Abbildung 6: Horst des Mäusebussards innerhalb des Flächengehölzes

Auf der Folgeseite ist zudem noch ein Luftbildauszug mit dem Standort des Horstbaumes eingefügt.



Abbildung 7: Standort des Horstbaumes

Da für Mäusebussard und Turmfalke der Erhaltungszustand in Hessen noch als günstig bewertet wird, erfolgt für beide Arten nur eine tabellarische Prüfung ihrer artenschutzrechtlichen Belange. Für Rot- und Schwarzmilan wurde dagegen aufgrund ihres landesweit als ungünstig-unzureichend bewerteten Erhaltungszustand eine detaillierte Wirkungsanalyse durchgeführt. Es tritt bei Berücksichtigung der nachstehenden Maßnahme für keine der geprüften Arten ein Verbotstatbestand nach § 44 (1) BNatSchG ein, eine Ausnahme ist somit für keine der hier einzuordnenden Arten erforderlich, zumal auch die Anforderungen des § 44 (5) BNatSchG hinsichtlich der Wahrung der ökologischen Funktion im räumlichen Zusammenhang für die betroffenen Arten hinreichend erfüllt werden. Die formalen Prüfbögen für die beiden Milan-Arten liegen dem Anhang bei.

Notwendige Maßnahmen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen:

- V 04** Erhalt eines Horstbaumes: Der bei den aktuellen Begehungen innerhalb des böschungsständigen Flächengehölzes erkannte Horstbaum ist zu erhalten. Dieser Strukturerhalt ist hier sinnvoll, da der Horst bereits jetzt im Siedlungsumfeld angelegt wurde und daher auch zukünftig von synanthrop orientierten Arten wie Mäusebussard oder Waldohreule genutzt werden kann.

Eulen

Da innerhalb des geplanten Eingriffsraumes im Rahmen der aktuellen, strukturellen Erfassung keine nutzbaren Baumhöhlen belegt werden konnten, lässt sich ein Brutvorkommen für den Waldkauz (*Strix aluco* – Höhlenbewohner), begründet ausschließen. Ein Vorkommen der streng an Waldbiotope gebundenen Arten Raufußkauz (*Aegolius funereus*) und Sperlingskauz (*Glaucidium passerinum*) kann ebenfalls aufgrund der für beide Arten ungeeigneten standortökologischen Gegebenheiten ausgeschlossen werden. Auch der Steinkauz (*Athene noctua*) als Höhlenbrüter in alten Streuobstbeständen findet im Plangebiet keine geeigneten Bruthabitatstrukturen vor. Gleiches gilt auch für den Uhu (*Bubo bubo*) der seinen Nistplatz im Regelfall im Bereich hoher Felssteilwände anlegt und für die Schleiereule (*Tyto alba*) als obligater Gebäudebrüter. Eine Nutzung des Vorhabensgebietes als Teil ihres Nahrungshabitates ist allerdings für einige der genannten Eulenarten möglich, wobei reine Jagdhabitats jedoch nicht den Prüfanforderungen des § 44 (1) BNatSchG unterliegen. Eine Wirkungsanalyse für diese Eulenarten kann daher entfallen.

Da bei der aktuellen Begehung ein Bussard-Horst innerhalb des Plangebietes festgestellt werden konnte (vgl. dazu die Abbildungen 6 und 7), lässt sich ein Brutvorkommen der Waldohreule (*Asio otus* – Sekundärnutzer großer Nester bzw. Horste) nicht begründet ausschließen. Für die Waldohreule muss daher von einer unmittelbaren Betroffenheit ausgegangen werden woraus sich die Notwendigkeit einer Wirkungsanalyse ergibt.

Aus den genannten Gründen sind für alle Vertreter dieser Artengruppe – mit Ausnahme der Waldohreule - vorhabensbedingte Beeinträchtigungen auszuschließen. In Anbetracht ihres in Hessen als ungünstig-unzureichend bewerteten Erhaltungszustandes wurde für die Waldohreule der spezifische Prüfbogen-Satz ausgefüllt. Es tritt bei Berücksichtigung der nachstehenden Maßnahme für keine der geprüften Arten ein Verbotstatbestand nach § 44 (1) BNatSchG ein, eine Ausnahme ist somit für keine der hier einzuordnenden Arten erforderlich, zumal auch die Anforderungen des § 44 (5) BNatSchG hinsichtlich der Wahrung der ökologischen Funktion im räumlichen Zusammenhang für die betroffenen Arten hinreichend erfüllt werden. Die formalen Prüfbögen mit den Prüfergebnissen für die Waldohreule liegen dem Anhang bei.

Notwendige Maßnahmen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen:

- V 04** Erhalt eines Horstbaumes: Der bei den aktuellen Begehungen innerhalb des böschungständigen Flächengeholzes erkannte Horstbaum ist zu erhalten. Dieser Strukturerehalt ist hier sinnvoll, da der Horst bereits jetzt im Siedlungsumfeld angelegt wurde und daher auch zukünftig von synanthrop orientierten Arten wie Mäusebussard oder Waldohreule genutzt werden kann.

Luftjäger

Hierzu rechnen im betroffenen Landschaftsraum Arten wie Mauersegler (*Apus apus*), Mehlschwalbe (*Delichon urbica*) und Rauchschwalbe (*Hirundo rustica*). Alle drei Arten nutzen im Bereich des Plangebietes allenfalls den Luftraum über dem Gelände als Jagdhabitat. Für Mauersegler und Rauchschwalbe besitzt der vorhandene Gebäudebestand keine Bruthabitateignung, wie auch für die Mehlschwalbe keine Bruthabitatnutzung belegt werden konnte. Bei Umsetzung des geplanten Vorhabens bleibt die Funktion des Nahrungshabitates erhalten. Reine Jagdhabitats unterliegen zudem nicht den Prüfanforderungen des § 44 (1) BNatSchG.

Aus den genannten Gründen sind für diese Artengruppe vorhabensbedingte Beeinträchtigungen auszuschließen, spezifische Artenschutzprüfungen somit entbehrlich.

Wassergebundene Vogelarten

Im Plangebiet sind keine Wasserflächen vorhanden, die wassergebundenen Vogelarten ein Vorkommen ermöglichen; für das Vorkommen von Arten dieser ökologischen Gruppe ist der Vorhabensbereich daher völlig irrelevant. Die beobachtete Stockente (*Anas platyrhynchos*), die formal ebenfalls in diese ökologische Gruppe eingeordnet wird, war nur als Überflieger zu beobachten und weist keine essenzielle Gebietsbindung auf; denkbar ist allenfalls noch eine gelegentliche Nutzung des Vorhabensbereichs als Nahrungsgast. Reine Nahrungshabitats unterliegen zudem nicht den Prüfanforderungen des § 44 (1) BNatSchG.

Demzufolge sind für diese Artengruppe vorhabensbedingte, erhebliche Beeinträchtigungen auszuschließen. Da die Stockente in Hessen nur einen ungünstig-unzureichenden Erhaltungszustand besitzt, wurde für sie jedoch eine spezifische Artenschutzprüfung durchgeführt. Es tritt kein Verbotstatbestand nach § 44 (1) BNatSchG ein, eine Ausnahme ist somit nicht erforderlich. Die formalen Prüfbögen für die Stockente sind dem Anhang beigelegt.

Arten der Röhrichte

Im Betrachtungsraum sind keine Röhrichtflächen oder entsprechende Säume vorhanden; für das Vorkommen von Arten dieser ökologischen Gruppe ist der Vorhabensbereich daher völlig irrelevant.

Aus den genannten Gründen sind für diese Artengruppe vorhabensbedingte Beeinträchtigungen auszuschließen, spezifische Artenschutzprüfungen somit entbehrlich.

Gehölzgebundene Avifauna

Durch die mit dem geplanten Vorhaben einhergehende Flächeninanspruchnahme respektive -umnutzung sind zumindest in den Randbereichen bestehender Gehölzkomplexe Eingriffe in den Gehölzbestand nicht auszuschließen. Dies entspricht einem direkten Habitatverlust, woraus eine unmittelbare Betroffenheit gehölzgebundener Vogelarten resultiert.



Allerdings konnten – mit Ausnahme eines Horstes - keine großen Baumfreibrüternester erkannt werden, die Arten wie Elster (*Pica pica*) oder Rabenkrähe (*Corvus corone*) zuordenbar wären. Gleiches gilt für Spechthöhlen und natürlich entstandene Baumhöhlen. Eine unmittelbare Betroffenheit besteht somit für kleinere und mittlere Baumfreibrüter sowie für Heckenbrüter. Unter artenschutzfachlichen respektive – rechtlichen Aspekten sind die nicht ausschließbaren Brutvorkommen von Girlitz, Stieglitz und Türkentaube besonders betrachtungsrelevant.

Aufgrund der Tatsache, dass im direkten Umfeld geeignete Gehölzhabitate vorhanden sind - wodurch die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt und somit die Anforderungen des § 44 (5) BNatSchG hinreichend erfüllt werden - sind für diese Artengruppe allerdings erhebliche vorhabensbedingte Beeinträchtigungen auszuschließen.

In Anbetracht des in Hessen als ungünstig-unzureichend bewerteten Erhaltungszustandes von Girlitz, Stieglitz und Türkentaube erfolgten für diese drei Arten jedoch spezifische Artenschutzprüfungen. Bei Berücksichtigung der nachfolgend aufgeführten Maßnahmen tritt kein Verbotstatbestand nach § 44 (1) BNatSchG ein, eine Ausnahme ist somit für keine Art dieser Gruppe erforderlich. Die formalen Prüfbögen liegen dem Anhang bei.

Notwendige Maßnahmen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen:

- V 02** Aktualisierte Nachsuche nach Baumhöhlen: Zur sicheren Vermeidung beeinträchtigender Wirkungen für baumhöhlengebundene Fledermausarten und höhlenbrütende Vogelarten ist unmittelbar vor der Rodung jedweder Baumgehölze eine aktuelle Begutachtung hinsichtlich ggf. zwischenzeitlich entstandener Baum- bzw. Spechthöhlen durchzuführen (Berücksichtigung der natürlichen Entwicklungsdynamik); alle angetroffenen Höhlenbäume sind deutlich sichtbar zu markieren; sollten hierbei Maßnahmen notwendig werden, die noch nicht Teil des Maßnahmenkonzeptes sind, so werden durch die ÖBB geeignete Verfahrensvorschläge erarbeitet.
- V 05** Beschränkung der Rodungszeit: Die im Plangebiet stockenden Gehölze dürfen nur außerhalb der Brutzeit – also zwischen 01. Oktober und 28./29. Februar – gefällt, gerodet oder zurückgeschnitten werden (§ 39 Abs. 5 BNatSchG); in Erweiterung der formalrechtlichen Bestimmungen soll diese Vermeidungsmaßnahme auch für Ziergehölze, kleinräumig ausgebildete Gehölzbestände und den Rückschnitt von in das Baufeld hineinragender Äste gelten, da den genannten Strukturen im Betrachtungsraum ggf. auch eine artenschutzrechtlich bedeutsame Funktion innewohnt.
- V 06** Gehölzerhalt: Diese Maßnahme soll primär die flächig entwickelten Gehölzbestände im Böschungsbereich zwischen der bestehenden Bebauung und den geplanten Parkplatz- und Lagerflächen sichern, da Gehölz-Neupflanzungen erst nach langjähriger Entwicklungszeit die entsprechenden ökologischen Funktionen übernehmen können.

- V 07** Gehölzschutz: Für die an Baufelder angrenzenden Gehölzbiotope ist eine flächige und funktionale Beeinträchtigung durch Befahren, Lagerung von Aushub und Material, Abstellen von Fahrzeugen oder Fahrzeugteilen im Zuge der Bauausführung auszuschließen. Dies gilt insbesondere auch für die geplante Zufahrt zu dem östlichen Gebietsteil. Daher sind in diesen Grenzzonen entsprechende Schutzmaßnahmen gemäß DIN 18 920 (Bauzäune) vorzusehen um den gewünschten Schutz zu gewährleisten. Lokale Notwendigkeit und Art der Umsetzung werden durch die ÖBB festgelegt und dokumentiert.

Arten gehölzärmer Habitatkomplexe

Hierher werden Vogelarten gestellt, die für ihr Vorkommen zwar einen gewissen Anteil an Gehölzstrukturen benötigen, darüberhinaus jedoch auch auf das Vorhandensein von gehölzfreien Strukturkomponenten angewiesen sind. Diese Kategorie ist daher als Übergang zwischen den gehölzgebundenen Arten und den Offenlandarten zu sehen. Typus-Arten dieser Gruppe sind Neuntöter (*Lanius collurio*), Bluthänfling (*Acanthis cannabina*), Dorngrasmücke (*Sylvia communis*) und Schwarzkehlchen (*Saxicola torquata*). Im aktuellen Betrachtungsraum (Plangebiet) sind keine derartigen Habitatstrukturen in typischer Ausbildung vorhanden. Eine direkte Betroffenheit von Vertretern dieser Artengruppe kann daher ausgeschlossen werden.

Aus den genannten Gründen sind für diese Artengruppe vorhabensbedingte Beeinträchtigungen auszuschließen, spezifische Artenschutzprüfungen somit entbehrlich.

Arten der gehölzfreien Brachen und Ruderalfluren

Hierher werden die nachgewiesenen bzw. erwartbaren Arten Bachstelze (*Motacilla alba*), Fitis (*Phylloscopus trochilus*), Gartengrasmücke (*Sylvia borin*), Goldammer (*Emberiza citrinella*), Rotkehlchen (*Erithacus rubecula*), Zaunkönig (*Troglodytes troglodytes*) und Zilpzalp (*Phylloscopus collybita*) gestellt, die ihre Nester in Altgrasbeständen, in Hochstaudengruppen, aber auch einfach in Bodenmulden unter überhängender Vegetation anlegen. Aber auch der bereits im Abschnitt ‚synanthrope Arten‘ beschriebene Hausrotschwanz (*Phoenicurus ochruros*) nutzt durchaus derartige Strukturen. Die meisten dieser Arten benötigen für ihr Vorkommen aber auch noch Gehölzstrukturen als Ansitz- und Singwarten. Aufgrund der strukturellen Voraussetzungen innerhalb des Plangebietes sind diese Standortbedingungen arealweise gegeben, wo dann auch Brutvorkommen von Vertretern dieser ökologischen Gruppe anzunehmen sind. Hieraus leitet sich eine unmittelbare Betroffenheit ab.

hier eingeordneten Arten – mit Ausnahme der Goldammer - der Erhaltungszustand in Hessen noch als günstig bewertet wird, erfolgt für diese Arten nur eine tabellarische Prüfung ihrer artenschutzrechtlichen Belange. Für die Goldammer wurde dagegen aufgrund ihres landesweit als ungünstig-unzureichend bewerteten Erhaltungszustand eine detaillierte Wirkungsanalyse durchgeführt.

Es tritt bei Berücksichtigung der nachstehenden Maßnahme für keine der geprüften Arten ein Verbotstatbestand nach § 44 (1) BNatSchG ein, eine Ausnahme ist somit für keine der hier einzuordnenden Arten erforderlich, zumal auch die Anforderungen des § 44 (5) BNatSchG hinsichtlich der Wahrung der ökologischen Funktion im räumlichen Zusammenhang für die betroffenen Arten hinreichend erfüllt werden. Die formalen Prüfbögen für die Goldammer liegen dem Anhang bei.

Notwendige Maßnahmen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen:

- V 08** Regelungen zur Baufeldfreimachung: Das Abschieben der Vegetationsdecke und die Baustellenvorbereitung muss außerhalb der Brutzeit – also zwischen 01. Oktober und 28./29. Februar – erfolgen um Gelege von Bodenbrütern zu schützen. Gleiches gilt für ggf. durchzuführende Tätigkeiten des Kampfmittelräumdienstes, der maschinell gestützten Bodenerkundung sowie bei der Erkundung archäologischer Bodendenkmäler.

Maßnahmenalternative: Sollte aus zwingenden Gründen die zeitliche Befristung nicht eingehalten werden können, sind in diesem Fall die potenziellen Bruthabitate unmittelbar vor dem Beginn der Arbeiten durch eine fachlich qualifizierte Person auf das Vorhandensein von Nestern zu überprüfen. Sofern ein Brutgeschäft bereits begonnen wurde, sind die Brut und das Ausfliegen der Jungvögel abzuwarten, um danach unmittelbar die Arbeiten durchzuführen.

Offenlandarten

Allein der Ostteil des Vorhabensbereich besitzt aufgrund seiner Strukturarmut eine theoretische Bedeutung für ein Vorkommen von Vogelarten des Offenlandes. Dabei ist allerdings einzuschränken, dass dieser Bereich des Plangeltungsbereiches aktuell intensiv als Weidengrünland genutzt wird und dort keine Versteckstrukturen für Fasan (*Phasianus colchicus*) oder Rebhuhn (*Perdix perdix*) vorhanden sind. Hinzu kommt, dass durch die entlang der Böschungskante vorhandene Baumgehölzhecke und weitere, angrenzende Gehölzkomplexe eine nahezu vollflächige Überlagerung durch Kulliseneffekte anzunehmen ist, die das eigentliche Plangebiet als Siedlungsraum für Feldlerche (*Alauda arvensis*) und Wiesenschafszelze (*Motacilla flava*) entwertet. Auch die im Osten anschließenden Grünlandflächen sind nicht als ‚Ideal-Habitat‘ für diese beiden Offenlandarten einzustufen, da diese eher Ackerflächen für ihr Vorkommen bevorzugen. Dementsprechend kann fachlich begründet davon ausgegangen werden, dass im Plangebiet selbst, aber auch in den funktional betroffenen Anschlussbereichen keine Siedlungsareale von Offenlandarten in erheblicher Weise betroffen sein werden. Unmittelbare oder mittelbare Beeinträchtigungen durch Vergrünerungseffekte werden daher ausgeschlossen.

Aus den genannten Gründen sind für diese Artengruppe vorhabensbedingte Beeinträchtigungen auszuschließen, spezifische Artenschutzprüfungen somit entbehrlich.

Synanthrope Arten

Hierunter rechnen im betroffenen Betrachtungsraum die nachgewiesenen Typus-Arten Haussperling (*Passer domesticus*) und Hausrotschwanz (*Phoenicurus ochruros*), aber auch Bachstelze (*Motacilla alba*) und Amsel (*Turdus merula*) sowie die obengenannten ‚Luftjäger‘. In unseren Breiten ist auch die Türkentaube (*Streptopelia decaocto*) hierher zu stellen, da sie in Mitteleuropa vorzugsweise auf Gebäuden oder im Gebäudeumfeld brütet. Aufgrund des Gebäudebestandes finden Arten dieser Gruppe im Plangebiet auskömmliche Habitatbedingungen. Durch die festgesetzte Flächenentwicklung wird das Vorkommen dieser Arten längerfristig gesichert, wobei allerdings zu berücksichtigen ist, dass phasenweise – etwa beim nicht grundsätzlich ausschließbaren Abriss oder Umbau der Bestandsgebäude – zeitlich befristete Habitateinbußen auftreten werden. Aufgrund des guten Erhaltungszustandes der Bestandsgebäude betrifft dies ausnahmslos Strukturen im Traufbereich (Komplex Dachrinne-Ziegel-Dachüberstand). Da diese Struktursituation in aller Regel auch bei den Neubauten oder bei sanierten Gebäuden in vergleichbarer Form wieder vorhanden sein wird, kann auf entsprechende Kompensationsmaßnahmen verzichtet werden.

Demzufolge sind für diese Artengruppe vorhabensbedingte, erhebliche Beeinträchtigungen auszuschließen. Da der Haussperling und die Türkentaube in Hessen nur einen ungünstig-unzureichenden Erhaltungszustand besitzen wurde für sie jedoch eine spezifische Artenschutzprüfung durchgeführt. Bei Berücksichtigung der nachfolgend aufgeführten Maßnahme tritt jedoch weder für die genannten Arten noch für andere synanthrope Vogelarten ein Verbotstatbestand nach § 44 (1) BNatSchG ein, eine Ausnahme ist somit für keine Art erforderlich. Die formalen Prüfbögen mit den detaillierten Prüfergebnissen sind dem Anhang beigelegt.

Notwendige Maßnahmen zur Vermeidung von Verbotstatbeständen:

- V 09** Zeitliche Begrenzung von Gebäudearbeiten: Die im Plangebiet vorhandenen Bestandsgebäude werden als Bruthabitat von synanthrop orientierten Vogelarten genutzt. Alle perspektivisch anfallenden Arbeiten an der Fassade oder dem Dachstuhl sind daher außerhalb der Brutzeit durchzuführen, um das Eintreten von Verbotstatbeständen zu vermeiden.

Maßnahmenalternative: Sollte diese zeitliche Befristung aus zwingenden Gründen nicht einzuhalten sein, müssen die potenziellen Bruthabitate unmittelbar vor dem Beginn der Arbeiten durch eine qualifizierte Person auf das Vorhandensein von Nestern überprüft werden; bei nachgewiesenen Nestern mit Gelegen, brütenden Vögeln oder noch nicht flüggen Jungvögeln muss deren Ausfliegen abgewartet werden, um danach unmittelbar den Abriss durchzuführen. Die UNB erhält in diesem Fall einen Ergebnisbericht.

Rastvogelarten

Hierher werden Arten gestellt, die nur periodisch und kurzzeitig – während des Herbst- und Frühjahrszuges oder als Wintergäste - im Gebiet vertreten sind. Für diese Arten ist das Plangebiet aufgrund seiner strukturellen Ausstattung, seiner anthropogenen Überprägung und Siedlungsnähe sowie der störokologischen Vorbelastung für die hierher zu stellenden Arten unattraktiv.

Aus den genannten Gründen sind für diese Artengruppe vorhabensbedingte Beeinträchtigungen auszuschließen, spezifische Artenschutzprüfungen somit entbehrlich.

Sonstige Vogelarten

Hierunter rechnen Arten, die im Gebiet vorkommen, aber artenschutzrechtlich nicht von Interesse sind. Es handelt sich entweder um Gefangenenflüchtlinge oder eingebürgerte Arten (Neozoen) sowie um freifliegende Haustierarten. Zu nennen ist im konkreten Fall die Haustaube (*Columba livia* - Nahrungsgast).

Aus den genannten Gründen sind für diese Artengruppe vorhabensbedingte Beeinträchtigungen bereits im Grundsatz auszuschließen, spezifische Artenschutzprüfungen somit entbehrlich.

Erläuterung zu den Tabellen

- *Betroffenheit allgemein häufiger Arten – ohne definierten Erhaltungszustand (grau)*
- *Betroffenheit allgemein häufiger Arten – Erhaltungszustand ‚günstig‘ (grün)*
- *Übersicht über die Betroffenheit von Arten mit ungünstig-unzureichendem Erhaltungszustand (gelb)*

Die Erläuterungen erfolgen spaltenweise von links nach rechts:

Deutscher Artname: verbreiteter, ggf., umgangssprachliche Bezeichnung; Synonyme sind möglich

Wissenschaftlicher Artname: eindeutige Artbenennung

Vorkommen (potenziell): beschreibt den angenommenen Nachweisstatus der Art bezogen auf den Geltungsbereich des Bebauungsplanes

Schutzstatus BNatSchG: b – besonders geschützte Art; s – besonders und streng geschützte Art

Status: I – regelmäßige oder ehemals regelmäßige Brutvogelart

Nachweis: 2021: Nachweis im Rahmen der aktuellen Begehungen; *potenziell:* Vorkommen als Brutvogelart aufgrund der standörtlichen Gegebenheiten nicht abschließbar

Potenzielle Betroffenheit nach BNatSchG:

§ 44 (1) Nr. 1 - Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere

§ 44 (1) Nr. 2 - Störungstatbestände

§ 44 (1) Nr. 3 - Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten

Darstellung ,(X)': Art besitzt nur Gastvogelstatus, ohne engere Gebietsbindung

Erläuterungen zur Betroffenheit: Auszüge aus Kartierungsunterlagen, begleitenden Gutachten oder zuordenbarer Literatur; ggf. auch Verweise auf die Anwendbarkeit des § 44 (5) BNatSchG

Maßnahmenhinweise: Beschreibung vorgesehener Maßnahmen zur Eingriffsvermeidung, -minimierung und –kompensation – **vgl. dazu die betroffenen, ökologischen Gruppen und Kapitel 7**

| Betroffenheit allgemein häufiger Arten – ohne definierten Erhaltungszustand | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------------------|------------------------|-----------------------|--------|----------|---|---------------|---------------|--|-------------------|
| Deutscher Artname | Wissenschaftlicher Artname | Vorkommen (potenziell) | Schutzstatus BNatSchG | Status | Nachweis | Potenzielle Betroffenheit nach BNatSchG | | | Erläuterung zur Betroffenheit | Maßnahmenhinweise |
| | | | | | | § 44 (1) Nr.1 | § 44 (1) Nr.2 | § 44 (1) Nr.3 | | |
| Haustaube | <i>Columba livia f. domestica</i> | Brutvogel | -- | -- | 2021 | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Jungvögeln sowie Verlust von Bruthabitaten durch Gebäudearbeiten; Störung während der Bauzeit; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | -- |

| Betroffenheit allgemein häufiger Arten – Erhaltungszustand ‚günstig‘ (grün) | | | | | | | | | | |
|---|----------------------------|------------------------|-----------------------|--------|------------|---|---------------|---------------|--|------------------------------|
| Deutscher Artname | Wissenschaftlicher Artname | Vorkommen (potenziell) | Schutzstatus BNatSchG | Status | Nachweis | Potenzielle Betroffenheit nach BNatSchG | | | Erläuterung zur Betroffenheit | Maßnahmenhinweise |
| | | | | | | § 44 (1) Nr.1 | § 44 (1) Nr.2 | § 44 (1) Nr.3 | | |
| Amsel | <i>Turdus merula</i> | Brutvogel | b | I | 2021 | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen und Verlust von Bruthabitaten durch mögliche Gehölzrodungen sowie durch Gebäudearbeiten; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 05, V 06, V 07, V 08, V 09 |
| Bachstelze | <i>Motacilla alba</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch vorbereitende Erdarbeiten sowie durch Gebäudearbeiten; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 08, V 09 |
| Blaumeise | <i>Parus caeruleus</i> | Randsiedler | b | I | 2021 | | X | | Aktuell waren weder Nistkästen noch Höhlenbäume im geplanten Eingriffsraum nachweisbar, so dass Bruthabitatpotenziale fehlen; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | -- |
| Buchfink | <i>Fringilla coelebs</i> | Brutvogel | b | I | 2021 | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch Gehölzrodungen; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 05, V 06, V 07 |

| Betroffenheit allgemein häufiger Arten – Erhaltungszustand ‚günstig‘ (grün) – Fortsetzung ... | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------|------------------------|-----------------------|--------|------------|---|---------------|---------------|--|-------------------|
| Deutscher Artname | Wissenschaftlicher Artname | Vorkommen (potenziell) | Schutzstatus BNatSchG | Status | Nachweis | Potenzielle Betroffenheit nach BNatSchG | | | Erläuterung zur Betroffenheit | Maßnahmenhinweise |
| | | | | | | § 44 (1) Nr.1 | § 44 (1) Nr.2 | § 44 (1) Nr.3 | | |
| Buntspecht | <i>Dendrocopos major</i> | Nahrungsgast | b | I | 2021 | | X | | Kein Nachweis einer Bruthöhle im Plangebiet – jedoch bei der Begehung beobachtet; Habitatveränderung und bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | -- |
| Eichelhäher | <i>Garrulus glandarius</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch Gehölzrodungen; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 05, V 06, V 07 |
| Elster | <i>Pica pica</i> | Randsiedler | b | I | 2021 | | X | | Kein Nestnachweis im Plangebiet – jedoch bei der Begehung beobachtet; Habitatveränderung und bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | -- |
| Fitis | <i>Phylloscopus trochilus</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch vorbereitende Erdarbeiten; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 08 |

| Betroffenheit allgemein häufiger Arten – Erhaltungszustand ‚günstig‘ (grün) – Fortsetzung ... | | | | | | | | | | |
|---|------------------------------|------------------------|-----------------------|--------|------------|---|---------------|---------------|--|-------------------|
| Deutscher Artname | Wissenschaftlicher Artname | Vorkommen (potenziell) | Schutzstatus BNatSchG | Status | Nachweis | Potenzielle Betroffenheit nach BNatSchG | | | Erläuterung zur Betroffenheit | Maßnahmenhinweise |
| | | | | | | § 44 (1) Nr.1 | § 44 (1) Nr.2 | § 44 (1) Nr.3 | | |
| Gartenbaumläufer | <i>Certhia brachydactyla</i> | Randsiedler | b | I | 2021 | | X | | Aktuell waren weder Nistkästen noch Höhlenbäume im geplanten Eingriffsraum nachweisbar, so dass Bruthabitatpotenziale fehlen; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | -- |
| Gartengrasmücke | <i>Sylvia borin</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch vorbereitende Erdarbeiten; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 08 |
| Grünfink | <i>Carduelis chloris</i> | Brutvogel | b | I | 2021 | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch Gehölzrodungen; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 05, V 06, V 07 |
| Grünspecht | <i>Picus viridis</i> | Nahrungsgast | s | I | 2021 | | X | | Kein Nachweis einer Bruthöhle im Plangebiet – jedoch bei der Begehung beobachtet; Habitatveränderung und bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | -- |

| Betroffenheit allgemein häufiger Arten – Erhaltungszustand ‚günstig‘ (grün) – Fortsetzung ... | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------------|------------------------|-----------------------|--------|----------|---|---------------|---------------|---|-------------------|
| Deutscher Artname | Wissenschaftlicher Artname | Vorkommen (potenziell) | Schutzstatus BNatSchG | Status | Nachweis | Potenzielle Betroffenheit nach BNatSchG | | | Erläuterung zur Betroffenheit | Maßnahmenhinweise |
| | | | | | | § 44 (1) Nr.1 | § 44 (1) Nr.2 | § 44 (1) Nr.3 | | |
| Hausrotschwanz | <i>Phoenicurus ochruros</i> | Brutvogel | b | I | 2021 | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch vorbereitende Erdarbeiten sowie durch Gebäudarbeiten; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 08, V 09 |
| Kleiber | <i>Sitta europaea</i> | Randsiedler | b | I | 2021 | | X | | Aktuell waren weder Nistkästen noch Höhlenbäume im geplanten Eingriffsraum nachweisbar, so dass Bruthabitatpotenziale fehlen; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | -- |
| Kohlmeise | <i>Parus major</i> | Randsiedler | b | I | 2021 | | X | | Aktuell waren weder Nistkästen noch Höhlenbäume im geplanten Eingriffsraum nachweisbar, so dass Bruthabitatpotenziale fehlen; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | -- |
| Mäusebussard | <i>Buteo buteo</i> | Brutvogel | b | I | 2021 | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch Fällung des Horstbaumes; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 04 |

| Betroffenheit allgemein häufiger Arten – Erhaltungszustand ‚günstig‘ (grün) – Fortsetzung ... | | | | | | | | | | |
|---|----------------------------|------------------------|-----------------------|--------|----------|---|---------------|---------------|---|-------------------|
| Deutscher Artname | Wissenschaftlicher Artname | Vorkommen (potenziell) | Schutzstatus BNatSchG | Status | Nachweis | Potenzielle Betroffenheit nach BNatSchG | | | Erläuterung zur Betroffenheit | Maßnahmenhinweise |
| | | | | | | § 44 (1) Nr.1 | § 44 (1) Nr.2 | § 44 (1) Nr.3 | | |
| Mönchsgrasmücke | <i>Sylvia atricapilla</i> | Brutvogel | b | I | 2021 | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch Gehölzrodungen; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 05, V 06, V 07 |
| Rabenkrähe | <i>Corvus corone</i> | Nahrungsgast | b | I | 2021 | | (X) | | Kein Nestnachweis im Plangebiet – jedoch bei der Begehung beobachtet; Habitatveränderung und bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | -- |
| Ringeltaube | <i>Columba palumbus</i> | Brutvogel | b | I | 2021 | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch Gehölzrodungen; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 05, V 06, V 07 |
| Rotkehlchen | <i>Erithacus rubecula</i> | Brutvogel | b | I | 2021 | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch vorbereitende Erdarbeiten; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) ist gegeben | V 08 |

| Betroffenheit allgemein häufiger Arten – Erhaltungszustand ‚günstig‘ (grün) – Fortsetzung ... | | | | | | | | | | |
|---|--------------------------------|------------------------|-----------------------|--------|------------|---|---------------|---------------|--|-------------------|
| Deutscher Artname | Wissenschaftlicher Artname | Vorkommen (potenziell) | Schutzstatus BNatSchG | Status | Nachweis | Potenzielle Betroffenheit nach BNatSchG | | | Erläuterung zur Betroffenheit | Maßnahmenhinweise |
| | | | | | | § 44 (1) Nr.1 | § 44 (1) Nr.2 | § 44 (1) Nr.3 | | |
| Singdrossel | <i>Turdus philomelos</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Gelegeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch Gehölzrodungen; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 05, V 06, V 07 |
| Star | <i>Sturnus vulgaris</i> | Randsiedler | b | I | 2021 | | X | | Aktuell waren weder Nistkästen noch Höhlenbäume im geplanten Eingriffsraum nachweisbar, so dass Bruthabitatpotenziale fehlen; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | -- |
| Turmfalke | <i>Falco tinnunculus</i> | Nahrungsgast | b | I | 2021 | | X | | Kein genutzter Horst innerhalb des Plangebietes; Habitatveränderung; bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | -- |
| Zaunkönig | <i>Troglodytes troglodytes</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Gelegeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch vorbereitende Erdarbeiten; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 08 |

| Betroffenheit allgemein häufiger Arten – Erhaltungszustand ‚günstig‘ (grün) – Fortsetzung ... | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------|------------------------|-----------------------|--------|------------|---|---------------|---------------|--|-------------------|
| Deutscher Artname | Wissenschaftlicher Artname | Vorkommen (potenziell) | Schutzstatus BNatSchG | Status | Nachweis | Potenzielle Betroffenheit nach BNatSchG | | | Erläuterung zur Betroffenheit | Maßnahmenhinweise |
| | | | | | | § 44 (1) Nr.1 | § 44 (1) Nr.2 | § 44 (1) Nr.3 | | |
| Zilpzalp | <i>Phylloscopus collybita</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Geleeverlust und Tötung von Nestlingen sowie Verlust von Bruthabitaten durch vorbereitende Erdarbeiten; v.a. bauzeitliche Störungen; § 44 (5) BNatSchG ist gegeben | V 08 |

| Übersicht über die Betroffenheit von Arten mit ungünstig-unzureichendem Erhaltungszustand (gelb) | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|------------------------|-----------------------|--------|------------|---|---------------|---------------|-------------------------------|-------------------|
| Deutscher Artname | Wissenschaftlicher Artname | Vorkommen (potenziell) | Schutzstatus BNatSchG | Status | Nachweis | Potenzielle Betroffenheit nach BNatSchG | | | Erläuterung zur Betroffenheit | Maßnahmenhinweise |
| | | | | | | § 44 (1) Nr.1 | § 44 (1) Nr.2 | § 44 (1) Nr.3 | | |
| Girlitz | <i>Serinus serinus</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Vgl. Einzelprüfung | V 05, V 06, V 07 |
| Goldammer | <i>Emberiza citrinella</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Vgl. Einzelprüfung | V 08 |
| Hausperling | <i>Passer domesticus</i> | Brutvogel | b | I | 2021 | X | X | X | Vgl. Einzelprüfung | V 09 |
| Rotmilan | <i>Milvus milvus</i> | Nahrungsgast | s | I | 2021 | | X | | Vgl. Einzelprüfung | -- |
| Schwarzmilan | <i>Milvus migrans</i> | Nahrungsgast | s | I | 2021 | | X | | Vgl. Einzelprüfung | -- |
| Stockente | <i>Anas platyrhynchos</i> | Überflieger | b | I | 2021 | | X | | Vgl. Einzelprüfung | -- |
| Stieglitz | <i>Carduelis carduelis</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Vgl. Einzelprüfung | V 05, V 06, V 07 |
| Türkentaube | <i>Streptopelia decaocto</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Vgl. Einzelprüfung | V 05, V 06, V 07 |
| Waldohreule | <i>Asio otus</i> | Brutvogel | b | I | potenziell | X | X | X | Vgl. Einzelprüfung | V 04 |

Eine Betroffenheit der neun vorstehend aufgeführten Vogelarten mit einem *ungünstig-unzureichendem Erhaltungszustand* ist nicht auszuschließen; die artenschutzrechtlichen Belange dieser Arten werden spezifisch und detailliert überprüft.

5.4 Reptilien

Aufgrund der Flächennutzung im Plangebiet und seiner strukturellen Ausstattung sind keine oder nur suboptimale Vorkommensbedingungen für artenschutzrechtlich relevante Reptilienarten vorhanden.

Bei dem geplanten Vorhaben handelt es sich um einen nach § 18 BNatSchG zulässigen Eingriff, weshalb für die nicht unter § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG fallenden Arten der abzuschichtenden Gruppen die Notwendigkeit einer artenschutzrechtlichen Betrachtung entfällt (§ 44 Abs. 5 S. 5 BNatSchG). Die Belange der derart betroffenen Arten - wie für die als Totfund auf der Straße *Am Kröckelbach* nachgewiesene Blindschleiche (*Anguis fragilis*) - die Notwendigkeit einer detaillierten Wirkungsanalyse. Ihre artenschutzrechtlichen Belange werden jedoch in Kapitel 6 betrachtet.

5.5 Amphibien

Für diese Artengruppe sind aufgrund der Flächennutzung im Plangebiet und seiner strukturellen Ausstattung keine Vorkommensbedingungen für artenschutzrechtlich relevante Amphibienarten vorhanden.

Bei dem geplanten Vorhaben handelt es sich um einen nach § 18 BNatSchG zulässigen Eingriff, weshalb für die nicht unter § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG fallenden Arten der abzuschichtenden Gruppen die Notwendigkeit einer artenschutzrechtlichen Betrachtung entfällt (§ 44 Abs. 5 S. 5 BNatSchG). Die Belange der derart betroffenen Arten die Notwendigkeit einer detaillierten Wirkungsanalyse. Ihre artenschutzrechtlichen Belange werden jedoch in Kapitel 6 betrachtet.

5.6 Fische

Für diese Artengruppe wurde keine Betroffenheit festgestellt. Dementsprechend kann eine Wirkungsanalyse entfallen.

5.7 Libellen

Für diese Artengruppe wurde keine Betroffenheit festgestellt. Dementsprechend kann eine Wirkungsanalyse entfallen.

5.8 Tagfalter

Für diese Artengruppe sind aufgrund der Flächennutzung im Plangebiet und seiner strukturellen Ausstattung keine Vorkommensbedingungen für artenschutzrechtlich relevante Tagfalterarten vorhanden.

Bei dem geplanten Vorhaben handelt es sich um einen nach § 18 BNatSchG zulässigen Eingriff, weshalb für die nicht unter § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG fallenden Arten der abzuschichtenden Gruppen die Notwendigkeit einer artenschutzrechtlichen Betrachtung entfällt (§ 44 Abs. 5 S. 5 BNatSchG). Die Belange der derart betroffenen Arten - wie bspw. für die im Plangebiet beobachteten Bläulingsarten Kleiner Feuerfalter (*Lycaena phlaeas*) und Hauhechelbläuling (*Polyommatus icarus*) - die Notwendigkeit einer detaillierten Wirkungsanalyse. Ihre artenschutzrechtlichen Belange werden jedoch in Kapitel 6 betrachtet.

5.9 Heuschrecken

Artenschutzrechtlich relevante Heuschreckenarten kommen in Deutschland nicht vor.

Auch andere, als die in § 44 Abs. 5 S. 1 und S. 4 BNatSchG genannten Arten, waren bei der Erfassung nicht nachweisbar. Demzufolge sind durch das Vorhaben auch keine *besonders geschützten* Heuschreckenarten betroffen, so dass die Notwendigkeit einer artenschutzrechtlichen Betrachtung bereits im Grundsatz entfällt.

5.10 Totholzbesiedelnde Käfer

Für diese Artengruppe wurde keine Betroffenheit festgestellt. Dementsprechend kann eine Wirkungsanalyse entfallen.

5.11 Sonstige Arten

Für diese Artengruppe sind aufgrund der Flächennutzung im Plangebiet und seiner strukturellen Ausstattung nur suboptimale Vorkommensbedingungen für artenschutzrechtlich relevante Arten vorhanden.

Auch andere, als die in § 44 Abs. 5 S. 1 und S. 4 BNatSchG genannten Arten, waren bei der Erfassung nicht nachweisbar bzw. sind aufgrund der strukturellen Gegebenheiten auch nicht zu erwarten. Demzufolge sind durch das Vorhaben auch keine *besonders geschützten* Vertreter dieser Gruppe betroffen, so dass die Notwendigkeit einer artenschutzrechtlichen Betrachtung bereits im Grundsatz entfällt.

5.12 Pflanzenarten

Für diese Artengruppe fehlt die standortökologische Eignung für das Vorkommen artenschutzrechtlich relevanter Arten.

Auch andere, als die in § 44 Abs. 5 S. 1 und S. 4 BNatSchG genannten Arten, waren bei der Erfassung nicht nachweisbar. Demzufolge sind durch das Vorhaben auch keine *besonders geschützten* Pflanzenarten betroffen, so dass die Notwendigkeit einer artenschutzrechtlichen Betrachtung bereits im Grundsatz entfällt.

6. National geschützte Arten

Im Vorhabensbereich ist das Vorkommen von Arten nicht auszuschließen, die durch die Bundesartenschutzverordnung besonders geschützt oder im Anhang II der FFH-Richtlinie gelistet sind, jedoch nicht unter § 44 Abs. 5 S. 2 BNatSchG fallen. In Einzelfällen gelangen sogar solche Nachweise als Beibeobachtungen der Begehungen zur Potenzial-Analyse. Nachfolgend werden diese belegten bzw. erwartbaren Vorkommen getrennt nach Artengruppen benannt und mit der zu erwartenden Eingriffswirkung in Beziehung gesetzt:

Säugetiere

Das gelegentlich bei den Begehungen beobachtete Eichhörnchen (*Sciurus vulgaris*) besitzt ebenfalls einen Schutzstatus gemäß BArtSchV. Gleiches gilt auch für diverse erwartbare Maus- und Spitzmausarten oder den Westigel (*Erinaceus europaeus*). Da die überplanten Lebensraumtypen (Grünland, Saumgesellschaften, Hecken und Gebüsche) im betroffenen Landschaftsraum häufig und verbreitet auftreten und zudem nicht über besondere Standortbedingungen verfügen, kann aufgrund der Mobilität der betroffenen Arten begründet von einer Verlagerung ihres Siedlungsraumes ausgegangen werden. Dementsprechend sind für diese Arten keine erheblichen Beeinträchtigungen zu erwarten. Speziell an die Bedürfnisse des betroffenen Säugetierartenspektrums angepasste Kompensationsmaßnahmen sind daher nicht erforderlich. Um vermeidbare Beeinträchtigungen sowie funktionale Beschränkungen für die lokale Klein- und Mittelsäugerfauna im Allgemeinen zu verhindern, ist die Umsetzung der folgenden Maßnahmen notwendig, bzw. für E 01 dringend empfohlen.

Notwendige Maßnahme zur Vermeidung von Individualverlusten:

- S 02** Verschluss von Bohrlöchern: Zur Vermeidung von Individualverlusten bei Reptilien, Amphibien, Kleinsäugetern und Vertretern der Bodenarthropodenfauna sind alle Löcher, die bei (Probe-)Bohrungen im Plangebiet entstehen unverzüglich durch geeignete Substrate zu verschließen.

Empfohlene Maßnahme zur Minderung funktionaler Beeinträchtigungen:

- E 01** Sicherung von Austauschfunktionen: Um Störungen und Unterbrechungen von Wechselbeziehungen für die Vertreter der lokalen Kleinsäugerfauna zu vermeiden wird empfohlen bei Zäunen ein Bodenabstand von 10 cm einzuhalten und auf die Errichtung von Mauersockeln zu verzichten.

Reptilien

Die als Totfund nachgewiesene Blindschleiche (*Anguis fragilis*) besitzt ebenfalls einen Schutzstatus gemäß BArtSchV. Aufgrund ihrer Mobilität und den strukturell der Art entsprechenden Landschaftsräumen im funktionalen Umfeld (Grünland, Hausgärten u.a.m.), sind für diese Art keine erheblichen Beeinträchtigungen zu erwarten. Speziell an die Bedürfnisse der Blindschleiche angepasste Kompensationsmaßnahmen sind daher nicht erforderlich. Um Individualverluste während der Bauvorbereitungsphase jedoch möglichst zu verhindern, ist die Umsetzung der nachstehend beschriebenen Maßnahme notwendig.

Notwendige Maßnahme zur Vermeidung von Individualverlusten:

- S 02** Verschluss von Bohrlöchern: Zur Vermeidung von Individualverlusten bei Reptilien, Amphibien, Kleinsäugetern und Vertretern der Bodenarthropodenfauna sind alle Löcher, die bei (Probe-)Bohrungen im Plangebiet entstehen unverzüglich durch geeignete Substrate zu verschließen.

Amphibien

Aufgrund der standörtlichen Gegebenheiten ist eine Nutzung des Plangebietes als Sommerlebensraum durch die im betroffenen Landschaftsraum verbreiteten Arten Erdkröte (*Bufo bufo*) und Grasfrosch (*Rana temporaria*) nicht auszuschließen. Da im Plangebiet selbst keine nutzbaren Gewässerhabitate für diese beiden Arten vorhanden sind, können erhebliche, unmittelbare Beeinträchtigungen ausgeschlossen werden, zumal eine Verlagerung der Sommerlebensraumnutzung in die Umgebungsgebiete möglich ist. Um allerdings im Vorfeld der Bebauung dafür Sorge zu tragen, dass sowohl beim Grasfrosch, als auch bei der Erdkröte Individualverluste möglichst verhindert werden können, ist die Umsetzung der nachstehend beschriebenen Maßnahme notwendig.

Notwendige Maßnahme zur Vermeidung von Individualverlusten:

- S 02** Verschluss von Bohrlöchern: Zur Vermeidung von Individualverlusten bei Reptilien, Amphibien, Kleinsäugetern und Vertretern der Bodenarthropodenfauna sind alle Löcher, die bei (Probe-)Bohrungen im Plangebiet entstehen unverzüglich durch geeignete Substrate zu verschließen.

Empfohlene Maßnahmen zur Minderung funktionaler Beeinträchtigungen:

- E 01** Sicherung von Austauschfunktionen: Um Störungen und Unterbrechungen von Wechselbeziehungen für die Vertreter der lokalen Kleinsäugeterfauna zu vermeiden wird empfohlen bei Zäunen ein Bodenabstand von 10 cm einzuhalten und auf die Errichtung von Mauersockeln zu verzichten.

Tagfalter

Da insbesondere der für Tagfalter vorkommensrelevante, überplante Lebensraumtyp der Grünland- und Saumgesellschaften im betroffenen Landschaftsraum noch verbreitet auftritt und im Betrachtungsraum zudem nicht über besondere Standortbedingungen verfügt (Weidegrünland), kann begründet davon ausgegangen werden, dass von der Nutzungsänderung auch nur Tagfalterarten mit einer breiten ökologischen Valenz betroffen sein werden. Für diese Arten ist durch die Flächenumnutzung allenfalls eine geringe Betroffenheit anzunehmen da die ökologische Funktion für die lokal vorkommenden Tagfalterarten auch im räumlichen Zusammenhang weiterhin gegeben ist und aufgrund der Mobilität dieser Arten zudem von einer Verlagerung ihres Siedlungsraumes ausgegangen werden kann. Folge dessen sind für diese Arten keine erheblichen Beeinträchtigungen zu erwarten. Speziell an die Bedürfnisse des betroffenen Tagfalterartenspektrums angepasste Kompensationsmaßnahmen sind daher nicht erforderlich.

7. Maßnahmenübersicht

Um das Eintreten artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände zu vermeiden, sind die nachfolgend aufgeführten Maßnahmen verbindlich umzusetzen. Alle Typbezeichnungen sind der Produktpalette der *Firma Schwegler* entlehnt; qualitativ gleichwertige Produkte anderer Hersteller sind ebenso einsetzbar. Die Maßnahmandarstellung erfolgt getrennt nach Maßnahmentypen, deren Systematik der artenschutzrechtlichen Betrachtung entlehnt ist, wie sich auch die Maßnahmenkennung dort entsprechend wiederfindet:

Vermeidungsmaßnahmen:

V 01 Umgang mit möglichem Vorkommen der Haselmaus: Im Vorhabensbereich muss die Gehölzbeseitigung als ‚*schonende Rodung*‘ erfolgen. Hierzu erfolgt in der Phase des Winterschlafs (Oktober bis Februar) ein ‚*Auf-den-Stock-Setzen*‘ der im Eingriffsraum vorkommenden Gehölze. Das Schnittgut wird dabei direkt entnommen (Vermeidung artenschutzrechtlicher Konflikte durch die Ansiedlung von Brutvögeln im liegenden Strauchwerk). Die Wurzelstöcke werden in dieser Phase nicht gerodet. Nach Verlassen der Winterquartiere durch die Haselmaus (März/April - je nach Witterung) werden dann die Wurzelstöcke gerodet. Da in den angrenzenden Flächen vielfältige Gehölzlebensräume ausgebildet sind, können hier die Habitatbedingungen für die Haselmaus als gut eingestuft werden, wonach diese Anschlusshabitatzone für das Ausweichen der Haselmaus geeignet sind; dementsprechend sind keine artspezifischen Habitatentwicklungsmaßnahmen notwendig, zur strukturellen Optimierung sind jedoch – bspw. in den zu erhaltenden Gehölzflächen - vorlaufend zum Eingriff zwei Haselmauskobel als Quartierhilfen aufzuhängen. Empfohlen wird der spezielle Haselmauskobel 2 KS (mit *Schläfer-Barriere*). Die Standorte sind durch eine Ökologische Baubegleitung festzulegen, die Maßnahmenumsetzung durch einen Ergebnisbericht mit Standortkarte zu dokumentieren.

Maßnahmenalternative: Sollten die zeitlichen Vorgaben der zeitlichen Regelung hinsichtlich der Wurzelstock-Rodung nicht einzuhalten sein, ist eine gezielte Einzelkontrolle der Wurzelstöcke zwingend durchzuführen. Hierzu müssen alle nach der Gehölzfällung im Boden verbliebenen Wurzelstöcke durch fachlich geeignetes Personal, dahingehend überprüft werden, ob strukturelle Lücken – vor allem im Anschlussbereich zum umgebenden Boden – vorhanden sind, die es der Haselmaus erlauben würden, im Wurzelstockbereich ein Winterneest anzulegen. Angetroffene Höhlungen, Struktur-lücken o.ä. sind mittels einer Endoskop-Kamera zu kontrollieren. Die überprüften Wurzelstöcke sind eindeutig zu markieren und - sofern kein Nachweis gelang - dadurch freizugeben. Im Nachweisfall ist die Rodung der betroffenen Wurzelstöcke allerdings unabänderlich bis zum Verlassen der Winterneester zu verschieben. Die zuständige UNB erhält bei Durchführung der Maßnahmenalternative in jedem Fall einen Ergebnisbericht.

- V 02** Aktualisierte Nachsuche nach Baumhöhlen: Zur sicheren Vermeidung beinträchtigender Wirkungen für baumhöhlengebundene Fledermausarten und höhlenbrütende Vogelarten ist unmittelbar vor der Rodung jedweder Baumgehölze eine aktuelle Begutachtung hinsichtlich ggf. zwischenzeitlich entstandener Baum- bzw. Spechthöhlen durchzuführen (Berücksichtigung der natürlichen Entwicklungsdynamik); alle angetroffenen Höhlenbäume sind deutlich sichtbar zu markieren; sollten hierbei Maßnahmen notwendig werden, die noch nicht Teil des Maßnahmenkonzeptes sind, so werden durch die ÖBB geeignete Verfahrensvorschläge erarbeitet.
- V 03** Zeitliche Beschränkung bei der Fällung von Höhlenbäumen: Die Fällung von Höhlenbäumen muss grundsätzlich außerhalb der Brut- und Setzzeit erfolgen. Da die Baumhöhlen in dieser Zeit durchaus noch von Fledermäusen als Schlafplatz genutzt werden können, ist der Höhlenbaum unmittelbar vor der Fällung, durch eine fachlich qualifizierte Person, auf das Vorkommen von Fledermäusen zu überprüfen; bei gut einsehbaren Potenzialquartieren kann dies direkt optisch erfolgen; werden keine Fledermäuse angetroffen ist der Baum unverzüglich zu fällen oder die vorhandene Öffnung zu verschließen. Bei schwer einsehbaren Baumhöhlen ist jeweils an der Höhlenöffnung ein Ventilationsverschluss anzubringen. Die Fällung des Baumes kann dann - bei geeigneten Witterungsverhältnissen (Nachttemperaturen > 5°C; kein Dauerregen) - ab dem nächsten Tag erfolgen.
- V 04** Erhalt eines Horstbaumes: Der bei den aktuellen Begehungen innerhalb des böschungständigen Flächengehölzes erkannte Horstbaum ist zu erhalten. Dieser Strukturerhalt ist hier sinnvoll, da der Horst bereits jetzt im Siedlungsumfeld angelegt wurde und daher auch zukünftig von synanthrop orientierten Arten wie Mäusebussard oder Waldohreule genutzt werden kann.
- V 05** Beschränkung der Rodungszeit: Die im Plangebiet stockenden Gehölze dürfen nur außerhalb der Brutzeit – also zwischen 01. Oktober und 28./29. Februar – gefällt, gerodet oder zurückgeschnitten werden (§ 39 Abs. 5 BNatSchG); in Erweiterung der formalrechtlichen Bestimmungen soll diese Vermeidungsmaßnahme auch für Ziergehölze, kleinräumig ausgebildete Gehölzbestände und den Rückschnitt von in das Baufeld hineinragender Äste gelten, da den genannten Strukturen im Betrachtungsraum ggf. auch eine artenschutzrechtlich bedeutsame Funktion innewohnt.
- V 06** Gehölzerhalt: Diese Maßnahme soll primär die flächig entwickelten Gehölzbestände im Böschungsbereich zwischen der bestehenden Bebauung und den geplanten Parkplatz- und Lagerflächen sichern, da Gehölz-Neupflanzungen erst nach langjähriger Entwicklungszeit die entsprechenden ökologischen Funktionen übernehmen können.

- V 07** Gehölzschutz: Für die an Baufelder angrenzenden Gehölzbiotope ist eine flächige und funktionale Beeinträchtigung durch Befahren, Lagerung von Aushub und Material, Abstellen von Fahrzeugen oder Fahrzeugteilen im Zuge der Bauausführung auszuschließen. Dies gilt insbesondere auch für die geplante Zufahrt zu dem östlichen Gebietsteil. Daher sind in diesen Grenzzonen entsprechende Schutzmaßnahmen gemäß DIN 18 920 (Bauzäune) vorzusehen um den gewünschten Schutz zu gewährleisten. Lokale Notwendigkeit und Art der Umsetzung werden durch die ÖBB festgelegt und dokumentiert.
- V 08** Regelungen zur Baufeldfreimachung: Das Abschieben der Vegetationsdecke und die Baustellenvorbereitung muss außerhalb der Brutzeit – also zwischen 01. Oktober und 28./29. Februar – erfolgen um Gelege von Bodenbrütern zu schützen. Gleiches gilt für ggf. durchzuführende Tätigkeiten des Kampfmittelräumdienstes, der maschinell gestützten Bodenerkundung sowie bei der Erkundung archäologischer Bodendenkmäler.
- Maßnahmenalternative: Sollte aus zwingenden Gründen die zeitliche Befristung nicht eingehalten werden können, sind in diesem Fall die potenziellen Bruthabitate unmittelbar vor dem Beginn der Arbeiten durch eine fachlich qualifizierte Person auf das Vorhandensein von Nestern zu überprüfen. Sofern ein Brutgeschäft bereits begonnen wurde, sind die Brut und das Ausfliegen der Jungvögel abzuwarten, um danach unmittelbar die Arbeiten durchzuführen.
- V 09** Zeitliche Begrenzung von Gebäudearbeiten: Die im Plangebiet vorhandenen Bestandsgebäude werden als Bruthabitat von synanthrop orientierten Vogelarten genutzt. Alle perspektivisch anfallenden Arbeiten an der Fassade oder dem Dachstuhl sind daher außerhalb der Brutzeit durchzuführen, um das Eintreten von Verbotstatbeständen zu vermeiden.
- Maßnahmenalternative: Sollte diese zeitliche Befristung aus zwingenden Gründen nicht einzuhalten sein, müssen die potenziellen Bruthabitate unmittelbar vor dem Beginn der Arbeiten durch eine qualifizierte Person auf das Vorhandensein von Nestern überprüft werden; bei nachgewiesenen Nestern mit Gelegen, brütenden Vögeln oder noch nicht flüggen Jungvögeln muss deren Ausfliegen abgewartet werden, um danach unmittelbar den Abriss durchzuführen. Die UNB erhält in diesem Fall einen Ergebnisbericht.

FCS-Maßnahmen:

Zur Vermeidung von artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen sind bei dem geprüften Vorhaben keine entsprechenden Maßnahmen notwendig.

CEF-Maßnahmen:

Zur Vermeidung von artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen sind bei dem geprüften Vorhaben – zum derzeitigen Kenntnisstand - keine entsprechenden Maßnahmen notwendig. Mögliche Änderungen können sich aus V 02 ergeben und werden dann durch die ÖBB festgelegt.

Kompensationsmaßnahmen:

Zur Vermeidung von artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen sind bei dem geprüften Vorhaben keine entsprechenden Maßnahmen notwendig.

Sonstige artenschutzrechtlich notwendige Maßnahmen:

- S 01** Ökologische Baubegleitung (ÖBB): Die Wahrung der artenschutzrechtlichen Belange sowie die fachliche Beratung und Begleitung bei der Umsetzung und Dokumentation der artenschutzrechtlich festgelegten Maßnahmen, ist durch eine qualifizierte Person aus dem Fachbereich der Landschaftspflege oder vergleichbarer Fachrichtungen sicherzustellen. Ebenfalls zum Aufgabengebiet der ÖBB gehört das Erarbeiten anlassbezogener Maßnahmen- bzw. Verfahrensvorschläge, die noch nicht Teil des vorliegenden Maßnahmenkonzeptes sind.
- S 02** Verschluss von Bohrlöchern: Zur Vermeidung von Individualverlusten bei Reptilien, Amphibien, Kleinsäugetern und Vertretern der Bodenarthropodenfauna sind alle Löcher, die bei (Probe-)Bohrungen im Plangebiet entstehen unverzüglich durch geeignete Substrate zu verschließen.

Empfohlene Maßnahmen:

- E 01** Sicherung von Austauschfunktionen: Um Störungen und Unterbrechungen von Wechselbeziehungen für die Vertreter der lokalen Kleinsäugeterfauna zu vermeiden wird empfohlen bei Zäunen ein Bodenabstand von 10 cm einzuhalten und auf die Errichtung von Mauersockeln zu verzichten.
- E 02** Quartierschaffung für Fledermäuse: Da es sich bei der Gruppe der Fledermäuse um eine im höchsten Maße bedrohte Artengruppe handelt und auch gebäudegebundene Arten durch vielfältige Gebäudesanierungsmaßnahmen stetig Quartierverluste erleiden, sollte an den Neubauten verbindlich nutzbare Quartierstrukturen vorgesehen werden. Vorgeschlagen werden entsprechende Holzverschalungen oder alternativ das Aufhängen von Fledermauskästen bzw. der Einbau von Quartiersteinen.
- E 03** Gewährleistung der Regionalität von Pflanz- und Saatgut: Das vorgesehene Pflanzgut (Sträucher und Bäume) sowie das einzusetzende Saatgut muss aus regionaler Herkunft stammen. Bei allen Baumgehölzpflanzun-

gen sind unbehandelte Pflanzpfähle (wichtige Nistsubstratquelle für diverse Hautflüglerarten) zu verwenden; dies gilt auch bei Zaunpfählen ggf. notwendiger Einzäunungen (Metallpfosten sollten nur in Ausnahmefällen eingesetzt werden)

- E 04** Minimierung von Lockefferen für Insekten: Für die Außenbeleuchtung auf den Baugrundstücken und die Beleuchtung der öffentlichen Verkehrsflächen sind ausschließlich Lampen mit warmweißen LEDs (unter 2.700 Kelvin Farbtemperatur)² oder vergleichbare Technologien mit verminderten Lockefferen für Insekten zulässig. Die Lampen müssen staubdicht sein, die Lichtemissionen dürfen nur nach unten abstrahlen.

² Da im vorliegenden Fall das Einwirken von stöökologisch relevanten Lichtreizen in einen bisher noch weitgehend unbelasteten Landschaftsraum anzunehmen ist, wird eine möglichst minimierte Farbtemperatur für zwingend notwendig erachtet.

| Tabellarische Auflistung der Artenschutz-Maßnahmen | | | |
|---|---|--------|--------------|
| Art/Artengruppe | Maßnahme | Kürzel | Maßnahmentyp |
| Säugetiere | Umgang mit möglichen Vorkommen der Haselmaus | V 01 | Vermeidung |
| | Sicherung von Austauschfunktionen | E 01 | Empfehlung |
| Fledermäuse | Aktualisierte Nachsuche nach Baumhöhlen | V 02 | Vermeidung |
| | Beschränkung der Rodungszeit für Höhlenbäume | V 03 | Vermeidung |
| | Quartierschaffung für Fledermäuse | E 02 | Empfehlung |
| Vögel | Aktualisierte Nachsuche nach Baumhöhlen | V 02 | Vermeidung |
| | Erhalt eines Horstbaumes | V 05 | Vermeidung |
| | Beschränkung der Rodungszeit | V 05 | Vermeidung |
| | Gehölzerhalt | V 06 | Vermeidung |
| | Gehölzschutz | V 07 | Vermeidung |
| | Regelungen zur Baufeldfreimachung | V 08 | Vermeidung |
| Allgemein | Zeitliche Begrenzung von Gebäudearbeiten | V 09 | Vermeidung |
| | Ökologische Baubegleitung | S 01 | Sonstige |
| | Verschluss von Bohrlöchern | S 02 | Sonstige |
| | Gewährleistung der Regionalität von Pflanz- und Saatgut | E 03 | Empfehlung |
| | Minimierung von Lockeffekten für Insekten | E 04 | Empfehlung |

| Artenschutz-Maßnahmen und ihre zeitliche Relevanz | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|---|---|-----|---|---|---|---|---|---------|---|---|
| Kennung | J | F | M | A | M | J | J | A | S | O | N | D |
| V 01* | A-d-S-s | | | W-R | | | | | | A-d-S-s | | |
| V 02 | | | | | | | | | | | | |
| V 03 | | | | | | | | | | | | |
| V 04 | | | | | | | | | | | | |
| V 05 | | | | | | | | | | | | |
| V 06 | | | | | | | | | | | | |
| V 07 | | | | | | | | | | | | |
| V 08** | | | | | | | | | | | | |
| V 09** | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------|--|--------------|--|-----------------|--|--------------|
| Legende | | Verbotsphase | | Umsetzungsphase | | Vorzugsphase |
|---------|--|--------------|--|-----------------|--|--------------|

- * Maßnahmenalternative möglich
- ** Maßnahmenalternative während der Brutzeit möglich
- A-d-S-s Auf-den-Stock-setzen
- W-R Wurzelstock-Rodung

8. Fazit

Aufgrund der vorhandenen Datenlage und der strukturellen Gebietsausstattung ergab sich das Erfordernis für die Haselmaus und für 35 Vogelarten eine artenschutzrechtliche Betrachtung durchzuführen. Für die Haselmaus sowie für neun Vogelarten mit einem in Hessen *ungünstig-unzureichenden Erhaltungszustand* erfolgte dabei eine artspezifische, formale Artenschutzprüfung. Vorkommen von Vogelarten mit einem landesweit *ungünstig-schlechten Erhaltungszustand* sind aufgrund der standörtlichen Gegebenheiten und der störökologischen Vorbelastungssituation für den Untersuchungsraum nicht zu erwarten.

Notwendigkeit von Ausnahmen

Die von dem geplanten Vorhaben ausgehenden Wirkpfade führen bei Berücksichtigung der formulierten Maßnahmen in keinem Fall zu einer erheblichen oder nachhaltigen Beeinträchtigung des Vorkommens einer besonders und streng geschützten europarechtlich relevanten Art. Die Anforderungen des § 44 (5) BNatSchG hinsichtlich der Wahrung der ökologischen Funktion im räumlichen Zusammenhang werden für die betroffenen Arten zudem hinreichend erfüllt.

Ausnahmeerfordernis

Es besteht für keine nachgewiesene oder potenziell erwartbare Art ein Ausnahmeerfordernis.

Die Ergebnisse der durchgeführten Betrachtung der artenschutzrechtlichen Belange aller vom Vorhaben (potenziell) betroffenen Arten zeigt, dass – bei Berücksichtigung entsprechender Maßnahmen – durch die entstehenden Belastungswirkungen für sie keine erheblichen Beeinträchtigungen entstehen. Der geplanten Siedlungsflächenerweiterung und baurechtlichen Neuordnung im Bereich Brunnenacker in Fürth-Kröckelbach kann daher aus fachlicher und artenschutzrechtlicher Sicht zugestimmt werden.

Artenschutzbeitrag erstellt:

Büro für Umweltplanung
Steinbühl 11, 64668 Rimbach

Rimbach, den 15. Februar 2022



Dr. Jürgen Winkler

Abkürzungsverzeichnis

| | |
|-----------|------------------------------------|
| Abs. | : Absatz |
| Az | : Aktenzeichen |
| BArtSchV | : Bundesartenschutzverordnung |
| BE-Fläche | : Baustelleneinrichtungs-Fläche |
| BfU | : Büro für Umweltplanung |
| BNatSchG | : Bundesnaturschutzgesetz |
| BVerwG | : Bundesverwaltungsgericht |
| DIN | : Deutsche Industrienorm |
| FENA | : Forsteinrichtung und Naturschutz |
| FFH-RL | : Flora Fauna Habitat-Richtlinie |
| ggf. | : gegebenenfalls |
| i.V.m. | : in Verbindung mit |
| km | : Kilometer |
| m | : Meter |
| Nr | : Nummer |
| Tel. | : Telefon |
| TK | : Topographische Karte |
| u.a. | : und andere |
| vgl. | : vergleiche |
| VSW | : Vogelschutzwarte |
| z.T. | : zum Teil |

Quellenverzeichnis

- AGFH (1994): Die Fledermäuse Hessens
- BfN (2003): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland; Band 1: Pflanzen und Wirbellose
- BfN (2003): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland; Band 2: Wirbeltiere
- BfN (2003): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland; Band 3: Arten der EU-Osterweiterung
- BfN, Bundesamt für Naturschutz (2007): Nationaler Bericht 2007 gemäß FFH-Richtlinie – Erhaltungszustände der Arten in der kontinentalen Region. (PDF) Bewertung von FFH-Arten in der kontinentalen Region Deutschlands (alle Hauptparameter). Zuletzt abgerufen am 04.11.2013 unter: http://www.bfn.de/0316_bewertung_arten.html
- DIETZEN C. et al (2014-2016): Die Vogelwelt von Rheinland-Pfalz – Band 1 bis 3
- GEDEON, K. et al. (2015): Atlas Deutscher Brutvogelarten - ADEBAR
- HESSEN-FORST FENA Naturschutz (2005): Gutachten zur gesamthessischen Situation der Zwergfledermaus *Pipistrellus pipistrellus* – Verbreitung, Kenntnisstand, Gefährdung. Bearbeiter: Institut für Tierökologie und Naturbildung, Simon & Widdig GbR - Büro für Landschaftsökologie, Überarbeitete Version, Stand Februar 2005.
- HESSEN-FORST FENA Naturschutz (2010): Artenschutzinfo Nr. 3 – Die Haselmaus in Hessen
- HESSEN-FORST FENA Naturschutz (2010): Artgutachten - Bundes- und Landesmonitoring in 2010 zur Verbreitung der Haselmaus (*Muscardinus avellanarius*) in Hessen (Art des Anhangs IV der FFH-Richtlinie)
- HESSEN-FORST FENA Naturschutz (2014): Bericht nach Artikel 17 FFH-Richtlinie 2013 – Erhaltungszustand der Arten, Vergleich Hessen – Deutschland (Stand: 13. März 2014)
- HGON+NABU (2010): Vögel in Hessen – Brutvogelatlas
- HMUELV (2015): Leitfaden für die artenschutzrechtliche Prüfung in Hessen – 3. Fassung
- HÖLZINGER, J. et al (2011): Die Vögel Baden-Württembergs – sieben Bände
- JUSKAITIS, R. & BÜCHNER, S. (2010): Die Haselmaus – Die neue Brehm-Bücherei, Bd. 670
- SIMON, M., S. HÜTTENBÜGEL, J. SMIT-VIERGUTZ & P. BOYE (2004): Ökologie und Schutz von Fledermäusen in Dörfern und Städten – Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 76, Bonn-Bad Godesberg.

- Trautner, J. (2008): Artenschutz im novellierten BNatSchG – Übersicht für die Planung, Begriffe und fachliche Annäherung. Naturschutz in Recht und Praxis, Interdisziplinäre Online-Zeitschrift für Naturschutz und Naturschutzrecht, Heft 1.
- VSW et al. (2014): Zum Erhaltungszustand der Brutvogelarten Hessens – 2. Fassung (März 2014)

Prüfbögen der formalen Artenschutzprüfung

Teilgruppe *Säugetiere*

Haselmaus (*Muscardinus avellanarius*)

Teilgruppe *Vögel*

Girlitz (*Serinus serinus*)

Goldammer (*Emberiza citrinella*)

Hausperling (*Passer domesticus*)

Rotmilan (*Milvus milvus*)

Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

Stieglitz (*Carduelis carduelis*)

Stockente (*Anas platyrhynchos*)

Türkentaube (*Streptopelia decaocto*)

Waldohreule (*Asio otus*)

Teilgruppe **Säugetiere**

| | | | |
|--|---|--|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Haselmaus (<i>Muscardinus avellanarius</i>) | |
| Blatt 1 | | | |
| Allgemeine Angaben | | | |
| Schutzstatus und Gefährdungsstufe | <input checked="" type="checkbox"/> FFH-RL-Anhang IV-Art | RL Deutschland | G |
| | <input type="checkbox"/> Europäische Vogelart | RL Hessen | D |
| Erhaltungszustand in Hessen | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| <i>unbekannt</i> | | | |
| Erhaltungszustand in Deutschland | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| <i>unbekannt</i> | | | |
| Erhaltungszustand in der EU | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| <i>unbekannt</i> | | | |
| Lebensraumansprüche/Verhaltensweise | <i>Die Haselmaus besiedelt vornehmlich Waldränder, sonnige Lichtungen oder sonnige Waldflächen mit Unterholz, kommt aber auch in feuchten Wäldern (Hartholzaue) vor; charakteristisch sind kleinräumig wechselnde Bestände von Gehölzen und fruchttragenden Sträuchern; bei geeignetem Habitatangebot (reich strukturierte Parklandschaften, Obstgärten) dringt die Art auch in besiedelte Bereiche vor; die Überwinterung erfolgt in Kugelnestern am Boden oder in Bodennähe, während die Schlafnester in Sträuchern, Bäumen oder Nistkästen angelegt werden</i> | | |
| Verbreitung | <i>Das Verbreitungsbild in Deutschland zeigt sich noch sehr lückenhaft, während in Hessen eine großflächige Verbreitung mit Schwerpunkten im Westerwald, Taunus, Osthessischem Bergland, Vogelsberg und Rhön – wobei aber auch Nachweise aus dem Rhein-Main-Gebiet vorliegen</i> | | |
| Vorhabensbezogene Angaben | | | |
| Vorkommen im Untersuchungsraum | | | |
| <input type="checkbox"/> nachgewiesen | <i>entfällt</i> | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> sehr wahrscheinlich anzunehmen | <i>Aufgrund des vorhandenen Strukturangebotes und des im Naturraum bekannten Vorkommens, ist auch ein Vorkommen im Vorhabensgebiet nicht auszuschließen</i> | | |
| Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG | | | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG) | | | |
| Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Durch eine nicht ausschließbare Rodung von Gehölzbeständen - insbesondere entlang der Zuwegung - werden potenziell nutzbare Quartierstrukturen der Haselmaus zerstört</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Das Nutzungskonzept schließt die Inanspruchnahme von Gehölzflächen nicht grundsätzlich aus</i> |
| Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt (§ 44 (5) Satz 2 BNatSchG)? <i>Vermeidungsmaßnahmen berücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Im unmittelbaren Anschluss, aber auch innerhalb des Plangebietes sind ausgedehnte Bestände von Nahrungsspendern (insbesondere Haselnuss-Sträucher) vorhanden</i> |

| | | |
|---|--|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Haselmaus (<i>Muscardinus avellanarius</i>) |
| | | Blatt 2 |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG Fortsetzung ... | | |
| Wenn nein – kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten‘ tritt ein. | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein | |
| Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) | | |
| Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>Zerstörung von besetzten Winternestern bei den Rodungen</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>Schonende Gehölzrodung (V 01)</i> |
| Verbleibt unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen ein signifikant erhöhtes Verletzungs- oder Tötungsrisiko? <i>Wenn ja – Verbotsauslösung!</i> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der Maßnahmenwirksamkeit ist von keinem signifikant erhöhten Verletzungs- oder Tötungsrisiko auszugehen</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Fangen, Töten, Verletzen‘ tritt ein. | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein | |
| Störungstatbestände (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) | | |
| Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser- Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Die vorhandene störökologische Belastungsintensität wird nicht überschritten, da ggf. vorkommende Haselmäuse in die vorhandenen bzw. strukturell optimierten Anschlusshabitats ausweichen werden; die Art ist zudem unempfindlich gegenüber Störreize des anthropogenen Umfeldes und nutzt auch siedlungsnah Habitats</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wird eine erhebliche Störung durch obengenannte Maßnahmen vollständig vermieden | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚erhebliche Störung‘ tritt ein. | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein | |
| Entnahme von wild lebenden Pflanzen; Standortbeschädigung/-zerstörung (§ 44 (1) Nr. 4 BNatSchG) | | |
| Entfällt grundsätzlich, da keine Pflanzenart betroffen ist | | |
| Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs.7 BNatSchG erforderlich? | | |
| Tritt einer der Verbotstatbestände nach § 44 (1) Nr. 1 bis 4 BNatSchG ein? <i>(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose / der vorgesehenen Maßnahmen)</i> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein | |
| <input type="checkbox"/> Ausnahme erforderlich <i>Prüfung der Ausnahmevoraussetzungen</i> | <input checked="" type="checkbox"/> Ausnahme nicht erforderlich <i>Artenschutzprüfung abgeschlossen</i> | |

Durch das Vorhaben betroffene Art: Haselmaus (*Muscardinus avellanarius*)
Blatt 3

Zusammenfassung

Folgende fachlich geeigneten und zumutbaren Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- Vermeidungsmaßnahmen
- CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- Gegebenenfalls erforderliches Monitoring und Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung von Wirkungsprognose und vorgesehenen Maßnahmen

- tritt kein Verbotstatbestand des § 44 (1) Nr. 1 – 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- liegen die Ausnahmevoraussetzungen gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vor ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

Teilgruppe **Vögel**

| | | | |
|--|---|---|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Girlitz (<i>Serinus serinus</i>) Blatt 1 | |
| Allgemeine Angaben | | | |
| Schutzstatus und Gefährdungsstufe | <input type="checkbox"/> FFH-RL-Anhang IV-Art | RL Deutschland | -- |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart | RL Hessen | -- |
| Erhaltungszustand in Hessen | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in Deutschland | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in der EU | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Lebensraumsprüche/Verhaltensweise | <i>Siedler im baumgeprägten Kulturland und in menschlichen Umfeld (Parks, Alleen, Gärten) aber auch an Waldrändern und Hecken; Heckenbrüter</i> | | |
| Verbreitung | <i>In Deutschland und Hessen flächendeckend vorkommend</i> | | |
| Vorhabensbezogene Angaben | | | |
| Vorkommen im Untersuchungsraum | | | |
| <input type="checkbox"/> nachgewiesen | <i>entfällt</i> | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> sehr wahrscheinlich anzunehmen | <i>Aufgrund der strukturellen Gegebenheiten im Betrachtungsraum ist ein Brut-Vorkommen des Girlitz im Vorhabensgebiet nicht auszuschließen</i> | | |
| Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG | | | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG) | | | |
| Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Jeglicher Eingriff in den Gehölzbestand kann zum Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten führen</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Es ist vorgesehen, die Fällung außerhalb der Brutzeiten (V 05) vorzunehmen. Zu dieser Zeit hat der Girlitz sein Nest bereits verlassen. Da er jedes Jahr ein neues Nest baut, verliert das Nest nach dem Verlassenwerden seine Eigenschaft als Fortpflanzungs- und Ruhestätte i.S.d. § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG, so dass durch die gesetzliche Rodungszeitenregelung auch die Zerstörung aktuell genutzter Nester ausgeschlossen wird.</i> |
| Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt (§ 44 (5) Satz 2 BNatSchG)? <i>Vermeidungsmaßnahmen berücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Selbst wenn man davon ausginge, dass Fortpflanzungs- und Ruhestätten des Girlitzes beschädigt oder zerstört werden, sind im funktionalen Umfeld hinreichend geeignete Brut-habitatstrukturen für die Anlage eines neuen Nestes vorhanden, so dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt.</i> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Girlitz (<i>Serinus serinus</i>) Blatt 2 | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG Fortsetzung ... | | | |
| Wenn nein – kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) | | | |
| Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Zerstörung von Gelegen oder Verlust von Nestlingen durch Eingriffe in den Gehölzbestand an dem Ort des Nestes</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Beschränkung der Rodungszeit sowie Maßnahmen zum Gehölzerhalt und Gehölzschutz (V 05, V 06, V 07)</i> |
| Verbleibt unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen ein signifikant erhöhtes Verletzungs- oder Tötungsrisiko? <i>Wenn ja – Verbotsauslösung!</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der Maßnahmenwirksamkeit ist von keinem signifikant erhöhten Verletzungs- oder Tötungsrisiko auszugehen</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Fangen, Töten, Verletzen‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Störungstatbestände (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) | | | |
| Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser- Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der vorhandenen Vorbelastung ist mit keinen erheblichen Störungen zu rechnen; zudem zeigt die Art synanthrope Tendenzen und brütet gerne in Gärten und Parks, bzw. nutzt Gehölze in den Freiflächen als Sing- und Ansitzwarten</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wird eine erhebliche Störung durch obengenannte Maßnahmen vollständig vermieden | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚erhebliche Störung‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Entnahme von wild lebenden Pflanzen; Standortbeschädigung/-zerstörung (§ 44 (1) Nr. 4 BNatSchG) <i>Entfällt grundsätzlich, da keine Pflanzenart betroffen ist</i> | | | |
| Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs.7 BNatSchG erforderlich? | | | |
| Tritt einer der Verbotstatbestände nach § 44 (1) Nr. 1 bis 4 BNatSchG ein? <i>(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose / der vorgesehenen Maßnahmen)</i> | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| <input type="checkbox"/> Ausnahme erforderlich <i>Prüfung der Ausnahmevoraussetzungen</i> | | <input checked="" type="checkbox"/> Ausnahme nicht erforderlich <i>Artenschutzprüfung abgeschlossen</i> | |

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Girlitz (*Serinus serinus*)
Blatt 3

Zusammenfassung

Folgende fachlich geeigneten und zumutbaren Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- Vermeidungsmaßnahmen
- CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- Gegebenenfalls erforderliches Monitoring und Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung von Wirkungsprognose und vorgesehenen Maßnahmen

- tritt kein Verbotstatbestand des § 44 (1) Nr. 1 – 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- liegen die Ausnahmevoraussetzungen gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vor ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

| | | | |
|--|---|---|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Goldammer (<i>Emberiza citrinella</i>) Blatt 1 | |
| Allgemeine Angaben | | | |
| Schutzstatus und Gefährdungsstufe | <input type="checkbox"/> FFH-RL-Anhang IV-Art | RL Deutschland | -- |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart | RL Hessen | V |
| Erhaltungszustand in Hessen | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in Deutschland | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in der EU | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Lebensraumsprüche/Verhaltensweise | <i>Brütet vorwiegend in offenem Gelände mit Bäumen und Büschen, aber auch an Waldrändern und in Schlagfluren; die Goldammer legt ihr Nest meist auf dem Boden an (Bodenbrüter), selten nur bodennah im Gestrüpp; als Baumaterial werden Halme, Würzelchen, Flechten und Moos genommen; innen sind die Nester mit Hälmchen und Haaren ausgepolstert; Stand- und Strichvogel der im Winter oft in großen Gesellschaften umherstreift und auch bis in die Siedlungsbereiche vordringt.</i> | | |
| Verbreitung | <i>In Deutschland und Hessen flächendeckend vorkommend</i> | | |
| Vorhabensbezogene Angaben | | | |
| Vorkommen im Untersuchungsraum | | | |
| <input type="checkbox"/> nachgewiesen | <i>entfällt</i> | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> sehr wahrscheinlich anzunehmen | <i>Aufgrund der strukturellen Gegebenheiten im Betrachtungsraum ist ein Brut-Vorkommen der Goldammer im Vorhabensgebiet nicht auszuschließen</i> | | |
| Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG | | | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG | | | |
| Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Eingriffe in die Saumgesellschaften des Gehölzbestandes und der unbestockten Gebietsflächen können zum Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten führen</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Es ist vorgesehen, die Rodung und Baufeldfreimachung außerhalb der Brutzeiten (V 04, V 05) vorzunehmen. Zu dieser Zeit hat die Goldammer ihr Nest bereits verlassen. Da sie als Bodenbrüter jedes Jahr ein neues Nest baut, verliert das Nest nach dem Verlassenwerden seine Eigenschaft als Fortpflanzungs- und Ruhestätte i.S.d. § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG, so dass durch die gesetzliche Rodungszeitenregelung auch die Zerstörung aktuell genutzter Nester ausgeschlossen wird.</i> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Goldammer (<i>Emberiza citrinella</i>) Blatt 2 | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG Fortsetzung ... | | | |
| Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)? <i>Vermeidungsmaßnahmen berücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Selbst wenn man davon ausginge, dass Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Goldammer beschädigt oder zerstört werden, sind im funktionalen Umfeld hinreichend geeignete Brut-habitatstrukturen für die Anlage eines neuen Nestes vorhanden, so dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt.</i> |
| Wenn nein – kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) | | | |
| Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Zerstörung von Gelegen oder Verlust von Nestlingen durch Eingriffe in die Vegetationsschicht an dem Ort des Nestes</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Regelungen zur Baufeldfreimachung (V 08)</i> |
| Verbleibt unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen ein signifikant erhöhtes Verletzungs- oder Tötungsrisiko? <i>Wenn ja – Verbotsauflösung!</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der Maßnahmenwirksamkeit ist von keinem signifikant erhöhten Verletzungs- oder Tötungsrisiko auszugehen</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Fangen, Töten, Verletzen‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Störungstatbestände (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) | | | |
| Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser- Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der vorhandenen Vorbelastung ist mit keinen erheblichen Störungen zu rechnen</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wird eine erhebliche Störung durch obengenannte Maßnahmen vollständig vermieden | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚erhebliche Störung‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Entnahme von wild lebenden Pflanzen; Standortbeschädigung/-zerstörung (§ 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG) | | | |
| Entfällt grundsätzlich, da keine Pflanzenart betroffen ist | | | |
| Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs.7 BNatSchG erforderlich? | | | |
| Tritt einer der Verbotstatbestände nach § 44 (1) Nr. 1 bis 4 BNatSchG ein? <i>(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose / der vorgesehenen Maßnahmen)</i> | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| <input type="checkbox"/> Ausnahme erforderlich <i>Prüfung der Ausnahmevoraussetzungen</i> | | <input checked="" type="checkbox"/> Ausnahme nicht erforderlich <i>Artenschutzprüfung abgeschlossen</i> | |

Durch das Vorhaben betroffene Art: Goldammer (*Emberiza citrinella*)
Blatt 3

Zusammenfassung

Folgende fachlich geeigneten und zumutbaren Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- Vermeidungsmaßnahmen
- CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- Gegebenenfalls erforderliches Monitoring und Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung von Wirkungsprognose und vorgesehenen Maßnahmen

- tritt kein Verbotstatbestand des § 44 (1) Nr. 1 – 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- liegen die Ausnahmevoraussetzungen gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vor ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

| | | | |
|--|---|---|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Haussperling (<i>Passer domesticus</i>) Blatt 1 | |
| Allgemeine Angaben | | | |
| Schutzstatus und Gefährdungsstufe | <input type="checkbox"/> FFH-RL-Anhang IV-Art | RL Deutschland | V |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart | RL Hessen | V |
| Erhaltungszustand in Hessen | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in Deutschland | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in der EU | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Lebensraumsprüche/Verhaltensweise | <i>Siedler im Kulturland und in menschlichen Siedlungen; stärkere anthropogene Bindung als Feldsperling; brütet in Baumhöhlen, Nistkästen und Gebäudenischen.</i> | | |
| Verbreitung | <i>In Deutschland und Hessen flächendeckend vorkommend</i> | | |
| Vorhabensbezogene Angaben | | | |
| Vorkommen im Untersuchungsraum | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> nachgewiesen | Im Rahmen der aktuellen Begehungen im Plangebiet beobachtet; aufgrund der strukturellen Gegebenheiten in Verbindung mit den Beobachtungseindrücken wird der Haussperling als Brutvogelart eingestuft. | | |
| <input type="checkbox"/> sehr wahrscheinlich anzunehmen | <i>entfällt</i> | | |
| Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG | | | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG) | | | |
| Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Unangepasste Arbeiten an Fassade und Dachstuhl der Bestandsgebäude können zum Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten führen</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Es ist vorgesehen, die Gebäudearbeiten einer zeitlichen Regelung zu unterwerfen (V 09) und diese nur außerhalb der gesetzlich definierten Brutzeitphase stattfinden zu lassen. Zu dieser Zeit hat der Haussperling sein Nest bereits verlassen. Da er jedes Jahr ein neues Nest baut, verliert das Nest nach dem Verlassenwerden seine Eigenschaft als Fortpflanzungs- und Ruhestätte i.S.d. § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG, so dass durch die entsprechende Regelung der Eingriffszeiten auch die Zerstörung aktuell genutzter Nester ausgeschlossen wird.</i> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Haussperling (<i>Passer domesticus</i>) | |
| | | Blatt 2 | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG | | | |
| Fortsetzung ... | | | |
| Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt (§ 44 (5) Satz 2 BNatSchG)? <i>Vermeidungsmaßnahmen berücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Selbst wenn man davon ausginge, dass Fortpflanzungs- und Ruhestätten des Haussperlings beschädigt oder zerstört werden, sind im funktionalen Umfeld hinreichend geeignete Bruthabitatstrukturen für die Anlage eines neuen Nestes vorhanden, so dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt.</i> |
| Wenn nein – kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) | | | |
| Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Zerstörung von Gelegen oder Verlust von Nestlingen durch Eingriffe in den Gebäudebestand an dem Ort des Nestes</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Bauzeitenregelung (V 09)</i> |
| Verbleibt unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen ein signifikant erhöhtes Verletzungs- oder Tötungsrisiko? <i>Wenn ja – Verbotsauslösung!</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der Maßnahmenwirksamkeit ist von keinem signifikant erhöhten Verletzungs- oder Tötungsrisiko auszugehen</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Fangen, Töten, Verletzen‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Störungstatbestände (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) | | | |
| Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser- Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Die Art ist an das anthropogene Umfeld angepasst und gilt als weitgehend unempfindlich gegenüber anthropogen verursachten Störreizen</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wird eine erhebliche Störung durch obengenannte Maßnahmen vollständig vermieden | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚erhebliche Störung‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Entnahme von wild lebenden Pflanzen; Standortbeschädigung/-zerstörung (§ 44 (1) Nr. 4 BNatSchG) | | | |
| Entfällt grundsätzlich, da keine Pflanzenart betroffen ist | | | |
| Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs.7 BNatSchG erforderlich? | | | |
| Tritt einer der Verbotstatbestände nach § 44 (1) Nr. 1 bis 4 BNatSchG ein? <i>(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose / der vorgesehenen Maßnahmen)</i> | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| <input type="checkbox"/> Ausnahme erforderlich <i>Prüfung der Ausnahmevoraussetzungen</i> | | <input checked="" type="checkbox"/> Ausnahme nicht erforderlich <i>Artenschutzprüfung abgeschlossen</i> | |

Durch das Vorhaben betroffene Art: Haussperling (*Passer domesticus*)
Blatt 3

Zusammenfassung

Folgende fachlich geeigneten und zumutbaren Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- Vermeidungsmaßnahmen
- CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- Gegebenenfalls erforderliches Monitoring und Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung von Wirkungsprognose und vorgesehenen Maßnahmen

- tritt kein Verbotstatbestand des § 44 (1) Nr. 1 – 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- liegen die Ausnahmevoraussetzungen gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vor ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

| | | | |
|--|--|---|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>) Blatt 1 | |
| Allgemeine Angaben | | | |
| Schutzstatus und Gefährdungsstufe | <input type="checkbox"/> FFH-RL-Anhang IV-Art | RL Deutschland | V |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart | RL Hessen | -- |
| Erhaltungszustand in Hessen | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in Deutschland | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in der EU | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Lebensraumsprüche/Verhaltensweise | <i>Bruthabitate sind bevorzugt lichte, exponierte Buchen-Altholzbestände, wobei die eigentlichen Brutplätze meist nahe des Waldrandes auf großkronigen Bäumen (Buchen, Eichen, Kiefer) angelegt werden; Nahrungshabitat ist die strukturreiche, offene Kulturlandschaft der Mittelgebirge, Siedlungsränder sowie Mülldeponien und Verkehrswege</i> | | |
| Verbreitung | <i>In Deutschland und Hessen verbreitet; wobei in Südhessen Bestandsausdünnungen zu beobachten sind</i> | | |
| Vorhabensbezogene Angaben | | | |
| Vorkommen im Untersuchungsraum | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> nachgewiesen | <i>Vorkommen der Art wurden im Rahmen der aktuellen Begehungen in 2021 für den Betrachtungsraum nachgewiesen; aufgrund der strukturellen Gegebenheiten in Verbindung mit den Beobachtungsdaten wird der Rotmilan als Nahrungsgast eingestuft.</i> | | |
| <input type="checkbox"/> sehr wahrscheinlich anzunehmen | <i>entfällt</i> | | |
| Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG | | | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG) | | | |
| Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Im relevanten Wirkzonenbereich waren keine Bruthabitate des Rotmilans nachweisbar; nur Gastvogelart.</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt (§ 44 (5) Satz 2 BNatSchG)? <i>Vermeidungsmaßnahmen berücksichtigt</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wenn nein – kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten‘ tritt ein. | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | |

| | | | |
|---|-----------------------------|--|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>) Blatt 2 | |
| Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) | | | |
| Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Keinen Horststandort im geplanten Eingriffsraum, weshalb auch keine Gelege oder Nestlinge betroffen sein werden.</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Verbleibt unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen ein signifikant erhöhtes Verletzungs- oder Tötungsrisiko? <i>Wenn ja – Verbotsauslösung!</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Der Verbotstatbestand ‚Fangen, Töten, Verletzen‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Störungstatbestände (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) | | | |
| Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser- Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Die Art nutzt aktuell im Bereich des Vorhabensgebietes keine entsprechenden Habitatkomplexe</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Wird eine erhebliche Störung durch obengenannte Maßnahmen vollständig vermieden | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Der Verbotstatbestand ‚erhebliche Störung‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Entnahme von wild lebenden Pflanzen; Standortbeschädigung/-zerstörung (§ 44 (1) Nr. 4 BNatSchG) | | | |
| Entfällt grundsätzlich, da keine Pflanzenart betroffen ist | | | |
| Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs.7 BNatSchG erforderlich? | | | |
| Tritt einer der Verbotstatbestände nach § 44 (1) Nr. 1 bis 4 BNatSchG ein? <i>(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose / der vorgesehenen Maßnahmen)</i> | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| <input type="checkbox"/> Ausnahme erforderlich <i>Prüfung der Ausnahmevoraussetzungen</i> | | <input checked="" type="checkbox"/> Ausnahme nicht erforderlich <i>Artenschutzprüfung abgeschlossen</i> | |
| Zusammenfassung | | | |
| Folgende fachlich geeigneten und zumutbaren Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden: | | | |
| <input type="checkbox"/> Vermeidungsmaßnahmen | | | |
| <input type="checkbox"/> CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang | | | |
| <input type="checkbox"/> FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus | | | |
| <input type="checkbox"/> Gegebenenfalls erforderliches Monitoring und Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt | | | |
| Unter Berücksichtigung von Wirkungsprognose und vorgesehenen Maßnahmen | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> tritt kein Verbotstatbestand des § 44 (1) Nr. 1 – 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist | | | |
| <input type="checkbox"/> liegen die Ausnahmevoraussetzungen gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vor ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL | | | |
| <input type="checkbox"/> sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt! | | | |

| | | | |
|--|---|---|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Schwarzmilan (<i>Milvus migrans</i>) Blatt 1 | |
| Allgemeine Angaben | | | |
| Schutzstatus und Gefährdungsstufe | <input type="checkbox"/> FFH-RL-Anhang IV-Art | RL Deutschland | -- |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart | RL Hessen | -- |
| Erhaltungszustand in Hessen | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in Deutschland | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in der EU | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Lebensraumsprüche/Verhaltensweise | <i>Aufgrund der Vorliebe zu Gewässern meist typischer Auwaldvogel; Bruthabitat oft nahe des Waldrandes in lichten Altholzbeständen, gelegentlich auch auf Bäumen größerer Feldgehölze oder in Pappelreihen; das Nahrungshabitat ist reich strukturiert und meist von Gewässern deutlich geprägt; regelmäßiger Nahrungsgast bei Mülldeponien</i> | | |
| Verbreitung | <i>In Deutschland und Hessen verbreitet; dabei vornehmlich in den Niederungen</i> | | |
| Vorhabensbezogene Angaben | | | |
| Vorkommen im Untersuchungsraum | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> nachgewiesen | <i>Vorkommen der Art wurden im Rahmen der aktuellen Begehungen in 2021 für den Betrachtungsraum nachgewiesen; aufgrund der strukturellen Gegebenheiten in Verbindung mit den Beobachtungsdaten wird der Schwarzmilan als Nahrungsgast eingestuft.</i> | | |
| <input type="checkbox"/> sehr wahrscheinlich anzunehmen | <i>entfällt</i> | | |
| Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG | | | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG) | | | |
| Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Im relevanten Wirkzonenbereich waren keine Bruthabitate der Art nachweisbar; nur Gastvogelart.</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt (§ 44 (5) Satz 2 BNatSchG)? <i>Vermeidungsmaßnahmen berücksichtigt</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wenn nein – kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten‘ tritt ein. | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | |

| | | | |
|---|-----------------------------|--|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Schwarzmilan (<i>Milvus migrans</i>) | |
| | | Blatt 2 | |
| Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) | | | |
| Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Keinen Horststandort im geplanten Eingriffsraum, weshalb auch keine Gelege oder Nestlinge betroffen sein werden.</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Verbleibt unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen ein signifikant erhöhtes Verletzungs- oder Tötungsrisiko? <i>Wenn ja – Verbotsauslösung!</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Der Verbotstatbestand ‚Fangen, Töten, Verletzen‘ tritt ein. | | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Störungstatbestände (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) | | | |
| Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser- Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Der Brutplatz liegt nicht innerhalb der störökologisch bedeutsamen Wirkzone</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Wird eine erhebliche Störung durch obengenannte Maßnahmen vollständig vermieden | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Der Verbotstatbestand ‚erhebliche Störung‘ tritt ein. | | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Entnahme von wild lebenden Pflanzen; Standortbeschädigung/-zerstörung (§ 44 (1) Nr. 4 BNatSchG) | | | |
| Entfällt grundsätzlich, da keine Pflanzenart betroffen ist | | | |
| Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs.7 BNatSchG erforderlich? | | | |
| Tritt einer der Verbotstatbestände nach § 44 (1) Nr. 1 bis 4 BNatSchG ein? <i>(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose / der vorgesehenen Maßnahmen)</i> | | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| <input type="checkbox"/> Ausnahme erforderlich <i>Prüfung der Ausnahmevoraussetzungen</i> | | <input checked="" type="checkbox"/> Ausnahme nicht erforderlich <i>Artenschutzprüfung abgeschlossen</i> | |
| Zusammenfassung | | | |
| Folgende fachlich geeigneten und zumutbaren Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden: | | | |
| <input type="checkbox"/> Vermeidungsmaßnahmen <input type="checkbox"/> CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang <input type="checkbox"/> FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus <input type="checkbox"/> Gegebenenfalls erforderliches Monitoring und Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt | | | |
| Unter Berücksichtigung von Wirkungsprognose und vorgesehenen Maßnahmen | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> tritt kein Verbotstatbestand des § 44 (1) Nr. 1 – 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist <input type="checkbox"/> liegen die Ausnahmevoraussetzungen gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vor ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL <input type="checkbox"/> sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt! | | | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Stieglitz (<i>Carduelis carduelis</i>) Blatt 1 | |
| Allgemeine Angaben | | | |
| Schutzstatus und Gefährdungsstufe | <input type="checkbox"/> FFH-RL-Anhang IV-Art | RL Deutschland | -- |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart | RL Hessen | V |
| Erhaltungszustand in Hessen | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in Deutschland | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in der EU | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Lebensraumsprüche/Verhaltensweise | <i>Besiedelt häufig offenes Gelände mit eingestreuten Gehölzstrukturen oder Waldränder, aber auch lichte Wälder, Parks und Obstgärten; die Nester werden immer relativ hoch, oft in Astgabeln weit außen von Seitenzweigen angelegt (kleiner Baumfreibrüter)</i> | | |
| Verbreitung | <i>In Deutschland und Hessen flächendeckend vorkommend</i> | | |
| Vorhabensbezogene Angaben | | | |
| Vorkommen im Untersuchungsraum | | | |
| <input type="checkbox"/> nachgewiesen | <i>entfällt</i> | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> sehr wahrscheinlich anzunehmen | <i>Aufgrund der strukturellen Gegebenheiten im Betrachtungsraum ist ein Brut-Vorkommen des Stieglitzes im Vorhabensgebiet nicht auszuschließen</i> | | |
| Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG | | | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG) | | | |
| Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Jeglicher Eingriff in den Gehölzbestand kann zum Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten führen</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Es ist vorgesehen, die Fällung außerhalb der Brutzeiten (V 05) vorzunehmen. Zu dieser Zeit hat der Stieglitz sein Nest bereits verlassen. Da er jedes Jahr ein neues Nest baut, verliert das Nest nach dem Verlassen werden seine Eigenschaft als Fortpflanzungs- und Ruhestätte i.S.d. § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG, so dass durch die gesetzliche Rodungszeitenregelung auch die Zerstörung aktuell genutzter Nester ausgeschlossen wird.</i> |
| Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt (§ 44 (5) Satz 2 BNatSchG)? <i>Vermeidungsmaßnahmen berücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Selbst wenn man davon ausginge, dass Fortpflanzungs- und Ruhestätten des Stieglitzes beschädigt oder zerstört werden, sind im funktionalen Umfeld hinreichend geeignete Bruthabitatstrukturen für die Anlage eines neuen Nestes vorhanden, so dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt.</i> |

| | | |
|--|--|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Stieglitz (<i>Carduelis carduelis</i>) Blatt 2 |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG Fortsetzung ... | | |
| Wenn nein – kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) | | |
| Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>Zerstörung von Gelegen oder Verlust von Nestlingen durch Eingriffe in den Gehölzbestand an dem Ort des Nestes</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>Beschränkung der Rodungszeit sowie Maßnahmen zum Gehölzerhalt und Gehölzschutz (V 05, V 06, V 07)</i> |
| Verbleibt unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen ein signifikant erhöhtes Verletzungs- oder Tötungsrisiko? <i>Wenn ja – Verbotsauslösung!</i> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der Maßnahmenwirksamkeit ist von keinem signifikant erhöhten Verletzungs- oder Tötungsrisiko auszugehen</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Fangen, Töten, Verletzen‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Störungstatbestände (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) | | |
| Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser- Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der vorhandenen Vorbelastung ist mit keinen erheblichen Störungen zu rechnen; zudem zeigt die Art synanthrope Tendenzen und brütet gerne in Gärten und Parks, bzw. nutzt Gehölze in den Freiflächen als Sing- und Ansitzwarten</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wird eine erhebliche Störung durch obengenannte Maßnahmen vollständig vermieden | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚erhebliche Störung‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Entnahme von wild lebenden Pflanzen; Standortbeschädigung/-zerstörung (§ 44 (1) Nr. 4 BNatSchG) <i>Entfällt grundsätzlich, da keine Pflanzenart betroffen ist</i> | | |
| Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs.7 BNatSchG erforderlich? | | |
| Tritt einer der Verbotstatbestände nach § 44 (1) Nr. 1 bis 4 BNatSchG ein? <i>(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose / der vorgesehenen Maßnahmen)</i> | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| <input type="checkbox"/> Ausnahme erforderlich <i>Prüfung der Ausnahmevoraussetzungen</i> | <input checked="" type="checkbox"/> Ausnahme nicht erforderlich <i>Artenschutzprüfung abgeschlossen</i> | |

Durch das Vorhaben betroffene Art: Stieglitz (*Carduelis carduelis*)
Blatt 3

Zusammenfassung

Folgende fachlich geeigneten und zumutbaren Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- Vermeidungsmaßnahmen
- CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- Gegebenenfalls erforderliches Monitoring und Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung von Wirkungsprognose und vorgesehenen Maßnahmen

- tritt kein Verbotstatbestand des § 44 (1) Nr. 1 – 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- liegen die Ausnahmevoraussetzungen gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vor ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!

| | | | |
|--|---|---|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Stockente (<i>Anas platyrhynchos</i>) Blatt 1 | |
| Allgemeine Angaben | | | |
| Schutzstatus und Gefährdungsstufe | <input type="checkbox"/> FFH-RL-Anhang IV-Art | RL Deutschland | -- |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart | RL Hessen | -- |
| Erhaltungszustand in Hessen | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in Deutschland | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in der EU | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Lebensraumsprüche/Verhaltensweise | <i>Aufgrund der Vorliebe zu Gewässern meist typischer Auwaldvogel; Bruthabitat oft nahe des Waldrandes in lichten Altholzbeständen, gelegentlich auch auf Bäumen größerer Feldgehölze oder in Pappelreihen; das Nahrungshabitat ist reich strukturiert und meist von Gewässern deutlich geprägt; regelmäßiger Nahrungsgast bei Mülldeponien</i> | | |
| Verbreitung | <i>In Deutschland und Hessen verbreitet; dabei vornehmlich in den Niederungen</i> | | |
| Vorhabensbezogene Angaben | | | |
| Vorkommen im Untersuchungsraum | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> nachgewiesen | <i>Vorkommen der Art wurden im Rahmen der aktuellen Begehungen in 2021 beim Überflug des Betrachtungsraumes beobachtet; aufgrund der strukturellen Gegebenheiten in Verbindung mit den Beobachtungsdaten wird die Stockente als Gastvogelart eingestuft.</i> | | |
| <input type="checkbox"/> sehr wahrscheinlich anzunehmen | <i>entfällt</i> | | |
| Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG | | | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG) | | | |
| Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Im relevanten Wirkzonenbereich waren keine Bruthabitate der Art nachweisbar; nur Gastvogelart.</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt (§ 44 (5) Satz 2 BNatSchG)? <i>Vermeidungsmaßnahmen berücksichtigt</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wenn nein – kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten‘ tritt ein. | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | |

| | | | |
|---|-----------------------------|--|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Stockente (<i>Anas platyrhynchos</i>) Blatt 2 | |
| Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) | | | |
| Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Kein Brutplatz-Potenzial im geplanten Eingriffsraum, weshalb auch keine Gelege oder Nestlinge betroffen sein werden.</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Verbleibt unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen ein signifikant erhöhtes Verletzungs- oder Tötungsrisiko? <i>Wenn ja – Verbotsauslösung!</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Der Verbotstatbestand ‚Fangen, Töten, Verletzen‘ tritt ein. | | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Störungstatbestände (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) | | | |
| Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser- Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Der mögliche Brutplatz liegt nicht innerhalb der störökologisch bedeutsamen Wirkzone</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Wird eine erhebliche Störung durch obengenannte Maßnahmen vollständig vermieden | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | entfällt |
| Der Verbotstatbestand ‚erhebliche Störung‘ tritt ein. | | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Entnahme von wild lebenden Pflanzen; Standortbeschädigung/-zerstörung (§ 44 (1) Nr. 4 BNatSchG) | | | |
| Entfällt grundsätzlich, da keine Pflanzenart betroffen ist | | | |
| Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs.7 BNatSchG erforderlich? | | | |
| Tritt einer der Verbotstatbestände nach § 44 (1) Nr. 1 bis 4 BNatSchG ein? <i>(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose / der vorgesehenen Maßnahmen)</i> | | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| <input type="checkbox"/> Ausnahme erforderlich <i>Prüfung der Ausnahmevoraussetzungen</i> | | <input checked="" type="checkbox"/> Ausnahme nicht erforderlich <i>Artenschutzprüfung abgeschlossen</i> | |
| Zusammenfassung | | | |
| Folgende fachlich geeigneten und zumutbaren Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden: | | | |
| <input type="checkbox"/> Vermeidungsmaßnahmen | | | |
| <input type="checkbox"/> CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang | | | |
| <input type="checkbox"/> FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus | | | |
| <input type="checkbox"/> Gegebenenfalls erforderliches Monitoring und Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt | | | |
| Unter Berücksichtigung von Wirkungsprognose und vorgesehenen Maßnahmen | | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> tritt kein Verbotstatbestand des § 44 (1) Nr. 1 – 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist | | | |
| <input type="checkbox"/> liegen die Ausnahmevoraussetzungen gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vor ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL | | | |
| <input type="checkbox"/> sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt! | | | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Türkentaube (<i>Streptopelia decaocto</i>) Blatt 1 | |
| Allgemeine Angaben | | | |
| Schutzstatus und Gefährdungsstufe | <input type="checkbox"/> FFH-RL-Anhang IV-Art | RL Deutschland | -- |
| | <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart | RL Hessen | -- |
| Erhaltungszustand in Hessen | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in Deutschland | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in der EU | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Lebensraumsprüche/Verhaltensweise | <i>Aus dem südöstlichen Europa zugewanderte Art; starke synanthrope Bindung, aber auch an lichten Waldrändern, in Baumhecken und auf Einzelbäumen; brütet auf Bäumen (mittlerer Baumfreibrüter) aber auch an Gebäuden.</i> | | |
| Verbreitung | <i>In Deutschland und Hessen flächendeckend vorkommend</i> | | |
| Vorhabensbezogene Angaben | | | |
| Vorkommen im Untersuchungsraum | | | |
| <input type="checkbox"/> nachgewiesen | <i>entfällt</i> | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> sehr wahrscheinlich anzunehmen | <i>Aufgrund der strukturellen Gegebenheiten im Betrachtungsraum ist ein Brut-Vorkommen der Türkentaube im Vorhabensgebiet nicht auszuschließen</i> | | |
| Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG | | | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG) | | | |
| Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Jeglicher Eingriff in den Gehölzbestand kann zum Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten führen; Gleiches gilt für alle unangepassten Arbeiten an Gebäuden</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Es ist vorgesehen, die Fällung außerhalb der Brutzeiten (V 05) vorzunehmen, wie auch Gebäudearbeiten einer zeitlichen Regelung unterworfen sind (V 09). Zu dieser Zeit hat die Türkentaube ihr Nest bereits verlassen. Da sie jedes Jahr ein neues Nest baut, verliert das Nest nach dem Verlassenwerden seine Eigenschaft als Fortpflanzungs- und Ruhestätte i.S.d. § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG, so dass durch die entsprechende Regelung der Eingriffszeiten auch die Zerstörung aktuell genutzter Nester ausgeschlossen wird.</i> |

| | | |
|--|--|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Türkentaube (<i>Streptopelia decaocto</i>) Blatt 2 |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG Fortsetzung ... | | |
| Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt (§ 44 (5) Satz 2 BNatSchG)? <i>Vermeidungsmaßnahmen berücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>Selbst wenn man davon ausginge, dass Fortpflanzungs- und Ruhestätten der Türkentaube beschädigt oder zerstört werden, sind im funktionalen Umfeld hinreichend geeignete Brut-habitatstrukturen für die Anlage eines neuen Nestes vorhanden, so dass die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt.</i> |
| Wenn nein – kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) | | |
| Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>Zerstörung von Gelegen oder Verlust von Nestlingen durch Eingriffe in den Gehölzbestand oder in die bauliche Substanz an dem Ort des Nestes</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>Beschränkung der Rodungszeit und Maßnahmen zum Gehölzerhalt und Gehölzschutz (V 05, V 06, V 07) sowie eine Bauzeitenregelung (V 09)</i> |
| Verbleibt unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen ein signifikant erhöhtes Verletzungs- oder Tötungsrisiko? <i>Wenn ja – Verbotsauslösung!</i> | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der Maßnahmenwirksamkeit ist von keinem signifikant erhöhten Verletzungs- oder Tötungsrisiko auszugehen</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Fangen, Töten, Verletzen‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Störungstatbestände (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) | | |
| Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser- Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der störökologischen Vorbelastung und Siedlungstendenz der Art in urbanen Bereichen, sind keine erheblichen störökologischen Beeinträchtigungen durch das Vorhaben anzunehmen.</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wird eine erhebliche Störung durch obengenannte Maßnahmen vollständig vermieden | <input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚erhebliche Störung‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Entnahme von wild lebenden Pflanzen; Standortbeschädigung/-zerstörung (§ 44 (1) Nr. 4 BNatSchG) | | |
| Entfällt grundsätzlich, da keine Pflanzenart betroffen ist | | |

| | |
|---|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: Türkentaube (<i>Streptopelia decaocto</i>) Blatt 3 | |
| Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs.7 BNatSchG erforderlich? | |
| Tritt einer der Verbotstatbestände nach § 44 (1) Nr. 1 bis 4 BNatSchG ein? <input type="checkbox"/> ja <input checked="" type="checkbox"/> nein (Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose / der vorgesehenen Maßnahmen) | |
| <input type="checkbox"/> Ausnahme erforderlich <i>Prüfung der Ausnahmevoraussetzungen</i> | <input checked="" type="checkbox"/> Ausnahme nicht erforderlich <i>Artenschutzprüfung abgeschlossen</i> |
| Zusammenfassung | |
| Folgende fachlich geeigneten und zumutbaren Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden: | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Vermeidungsmaßnahmen | |
| <input type="checkbox"/> CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang | |
| <input type="checkbox"/> FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus | |
| <input type="checkbox"/> Gegebenenfalls erforderliches Monitoring und Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt | |
| Unter Berücksichtigung von Wirkungsprognose und vorgesehenen Maßnahmen | |
| <input checked="" type="checkbox"/> tritt kein Verbotstatbestand des § 44 (1) Nr. 1 – 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist | |
| <input type="checkbox"/> liegen die Ausnahmevoraussetzungen gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vor ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL | |
| <input type="checkbox"/> sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt! | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Waldohreule (<i>Asio otus</i>) Blatt 1 | |
| Allgemeine Angaben | | | |
| Schutzstatus und Gefährdungsstufe | <input type="checkbox"/> FFH-RL-Anhang IV-Art <input checked="" type="checkbox"/> Europäische Vogelart | RL Deutschland -- RL Hessen 3 | |
| Erhaltungszustand in Hessen | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input checked="" type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in Deutschland | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Erhaltungszustand in der EU | <input type="checkbox"/> günstig (grün) | <input type="checkbox"/> ungünstig – unzureichend (gelb) | <input type="checkbox"/> ungünstig - schlecht (rot) |
| Lebensraumsprüche/Verhaltensweise | <i>Siedler in offenen Landschaften die von Nadel- und Mischwaldinseln durchsetzt sind; auch in Friedhöfen, Parkanlagen und Heiden; Baumbrüter, der kein eigenes Nest baut sondern bevorzugt alte Nester von Krähen, Elstern oder Ringeltauben nutzt</i> | | |
| Verbreitung | <i>In Deutschland und Hessen verbreitet</i> | | |
| Vorhabensbezogene Angaben | | | |
| Vorkommen im Untersuchungsraum | | | |
| <input type="checkbox"/> nachgewiesen | <i>entfällt</i> | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> sehr wahrscheinlich anzunehmen | <i>Aufgrund des innerhalb des Plangebietes vorhandenen Horstes ist ein Brutvorkommen der Waldohreule im Plangebiet nicht auszuschließen</i> | | |
| Prognose und Bewertung der Tatbestände nach § 44 BNatSchG | | | |
| Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs-/Ruhestätten § 44 Abs.1 Nr. 3 BNatSchG) | | | |
| Können Fortpflanzungs- oder Ruhestätten aus der Natur entnommen, beschädigt oder zerstört werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Die Fällung des Trägerbaumes ist für die Waldohreule als Verlust einer (potenziell) genutzten Fortpflanzungs- und Ruhestätte zu bewerten</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund seiner räumlichen Lage ist es möglich den im Plangebiet vorhandenen Horststandorte zu erhalten</i> |
| Wird die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang ohne vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewahrt (§ 44 Abs. 5 Satz 2 BNatSchG)? <i>Vermeidungsmaßnahmen berücksichtigt</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wenn nein – kann die ökologische Funktion durch vorgezogene Ausgleichs-Maßnahmen (CEF) gewährleistet werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten‘ tritt ein. | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| Durch das Vorhaben betroffene Art: | | Waldohreule (<i>Asio otus</i>) Blatt 2 | |
| Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) | | | |
| Können Tiere gefangen, verletzt oder getötet werden? <i>Vermeidungsmaßnahmen zunächst unberücksichtigt</i> | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Zerstörung von Gelegen oder Verlust von Nestlingen durch Eingriffe in den Gehölzbestand an dem Ort des Nestes - hier Fällung des Trägerbaumes</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input checked="" type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>Erhalt des Horstbaumes (V 04)</i> |
| Verbleibt unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen ein signifikant erhöhtes Verletzungs- oder Tötungsrisiko? <i>Wenn ja – Verbotsauslösung!</i> | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der Maßnahmenwirksamkeit ist von keinem signifikant erhöhten Verletzungs- oder Tötungsrisiko auszugehen</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚Fangen, Töten, Verletzen‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Störungstatbestände (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) | | | |
| Können wild lebende Tiere während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser- Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich gestört werden? | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein | <i>Aufgrund der störökologischen Vorbelastung und den durchaus von der Art bekannten synanthropen Tendenzen, sind keine erheblichen störökologischen Beeinträchtigungen durch das Vorhaben anzunehmen.</i> |
| Sind Vermeidungs-Maßnahmen möglich? | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Wird eine erhebliche Störung durch obengenannte Maßnahmen vollständig vermieden | <input type="checkbox"/> ja | <input type="checkbox"/> nein | <i>entfällt</i> |
| Der Verbotstatbestand ‚erhebliche Störung‘ tritt ein. | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| Entnahme von wild lebenden Pflanzen; Standortbeschädigung/-zerstörung (§ 44 (1) Nr. 4 BNatSchG) Entfällt grundsätzlich, da keine Pflanzenart betroffen ist | | | |
| Ausnahmegenehmigung nach § 45 Abs.7 BNatSchG erforderlich? | | | |
| Tritt einer der Verbotstatbestände nach § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 4 BNatSchG ein? <i>(Unter Berücksichtigung der Wirkungsprognose / der vorgesehenen Maßnahmen)</i> | | <input type="checkbox"/> ja | <input checked="" type="checkbox"/> nein |
| <input type="checkbox"/> Ausnahme erforderlich <i>Prüfung der Ausnahmevoraussetzungen</i> | <input checked="" type="checkbox"/> Ausnahme nicht erforderlich <i>Artenschutzprüfung abgeschlossen</i> | | |

Durch das Vorhaben betroffene Art:

Waldohreule (*Asio otus*)
Blatt 3

Zusammenfassung

Folgende fachlich geeigneten und zumutbaren Maßnahmen sind in den Planunterlagen dargestellt und berücksichtigt worden:

- Vermeidungsmaßnahmen
- CEF-Maßnahmen zur Funktionssicherung im räumlichen Zusammenhang
- FCS-Maßnahmen zur Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes der Population über den örtlichen Funktionsraum hinaus
- Gegebenenfalls erforderliches Monitoring und Risikomanagement für die oben dargestellten Maßnahmen werden in den Planunterlagen verbindlich festgelegt

Unter Berücksichtigung von Wirkungsprognose und vorgesehenen Maßnahmen

- tritt kein Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 1 – 4 ein, so dass keine Ausnahme gem. § 45 Abs. 7 BNatSchG, ggf. in Verbindung mit Art. 16 FFH-RL erforderlich ist
- liegen die Ausnahmevoraussetzungen gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG vor ggf. in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL
- sind die Ausnahmevoraussetzungen des § 45 Abs. 7 BNatSchG in Verbindung mit Art. 16 Abs. 1 FFH-RL nicht erfüllt!