

Name Bewerber		Bewerber Nr.
A <sup>3</sup> Bauplanung GmbH Heßbergstraße 1 34130 Kassel		<b>3</b>
Formale Prüfung: Ausschlusskriterien	Ja	Nein

Submission

Submissionstermin erfolgreich	24.08.2023 14:01	√	
-------------------------------	------------------	---	--

Eingang der Unterlagen

Fristgerechter Eingang der Unterlagen	22.08.2023 12:41	√	
Angebotsabgabe gemäß Vorgaben (über Plattform, schriftlich, ...)	schriftlich	√	

Formale Ausschlussgründe - folgende Unterlagen sind vollständig ausgefüllt und ggf. mit Unterschrift eingereicht; es erfolgt keine Nachforderung der Unterlagen; Fehlen führt zum sofortigen Ausschluss

Formblatt Kurz-Honorar	√	
Schriftliches Angebot liegt vor	√	
Formblatt 633 Angebotsschreiben (Ausnahme: Feld S.1 rechts oben wird bei Bedarf zur Registerabfrage nachgefordert)	√	
Formblatt 124 LD Eigenerklärung Eignung	√	

Nachforderung Unterlagen möglich (nur Leistungsbezogene Unterlagen) Frist: i.d.R. 6 Tage

Eigenerklärungen:

Erklärung Vergabesperre	√	
Verpflichtungserklärung_Tariftreue_2021-07-28	√	
Eigenerklärung BMWK Russland	√	

Unternehmenbezogene Angaben:

1. Daten des Büros	√	
2. Nachweis Eignung des Büros	√	
3. Nachweise der fachlichen und technischen Eignung des Bewerbers	√	
4. Referenzen Büro	√	
5. Referenzen Bearbeiter	√	

Nachforderung fehlender Unterlagen (nur Leistungsbezogene Unterlagen) Frist: i.d.R. 6 Tage

nachgefordert bis:	Unterlagen fristgerecht eingegangen:	

<b>Bewerber weiterhin zugelassen?</b>	√	
---------------------------------------	---	--

Anmerkungen / Kurz-Honorar / Zuschläge / Nachlässe / ...	
Angebot Honorar (Brutto):	189.134,00 €
Nachlässe: 7%	<b>175.894,62 €</b>
Honorarsatz:	Mindestsatz
Umbauzuschlag:	2,5%
Nebenkosten:	3%
Pauschalangebot:	---

1. Honorar / Preis

Das niedrigste Honorarangebot (nachgerechnet) erhält 5 Punkte. Eine Abweichung von mind. 100 % wird mit 0 Punkten bewertet. Zwischenwerte werden linear interpoliert.  
 (Punkte = (niedrigstes Honorarangebot \* 100 % / zu bewertendes Honorarangebot) \* Höchstpunktzahl/100) max 5 Pkt. 40%

niedrigstes abgegebenes Angebot:	171.975,11 €	<b>4,89</b>	<b>1,96</b>
----------------------------------	--------------	-------------	-------------

2. Anzahl und Qualifikation der Mitarbeiter

Anzahl und Qualifikation der Mitarbeiter, technische Ausstattung, Eignung des Büros  
 (Bezogen auf die letzten 3 Jahre – Mittelwert)  
 1 Punkt je Architekt / Ingenieur / Techniker max. 5 Pkt. 20%

Arch./Ing.	2	Techniker	2	<b>4</b>	<b>0,8</b>
------------	---	-----------	---	----------	------------

3. Eignung und Referenzen des Bearbeiters

Mindestkriterium: Qualifikation als Architekt / Ingenieur oder gleichwertig, sonst Ausschluss  
 Berufserfahrung LPH 5-9: < 5 Jahre = 1 Punkt; ≥ 10 Jahre = 5 Punkte;  
 Zwischenwerte werden interpoliert. max. 5 Pkt. 20%

M.Sc.Bauingenieur	Erfahrung:	4	<b>1</b>	<b>0,2</b>
-------------------	------------	---	----------	------------

4. Projekterfahrung und Referenzen des Büros

Angabe von jeweils bis zu 3 Referenzen des Büros und vorgesehenen Bearbeiters für den Leistungsbereich Objektplanung, die mit den geforderten Planungsanforderungen vergleichbar sind.  
Referenzen Büro:  
 Je 1 Punkt pro Referenz für Art des Projektes (KiTa), Größenordnung (Projekt > 2,2 Mio. € netto Baukosten KG 200 bis 700 angesehen), LPH 5-8 erbracht  
 -> je 3 Punkte pro Referenz möglich => gesamt 9 Punkte  
Referenzen Bearbeiter:  
 wie vor, jedoch 2 Punkte je Übereinstimmung -> je 6 Punkte pro Referenz möglich => gesamt 18 Punkte  
Eingereichte Referenzen / -abfrage:  
 je positive eingereichte Referenz oder -abfrage 1,5 Punkte / max. 3 Punkte  
 => max. Punktzahl 30 -> Werte werden auf max. 5 Wertungspunkte umgerechnet!  
 (Punkte = max. zuvergebene Wertungspunkte / max. zu erreichende Punkte \* erreichte Punkte) max. 5 Pkt. 20%

Referenzen Büro:

Ref.-Nr.:	KiTa-Bau?	> 2,2 Mio.	LPH 5-9	Gesamtpunkte
1	-	1	1	2
2	-	1	-	1
3	-	-	1	1

Referenzen Bearbeiter:					
Ref.-Nr.:	KiTa-Bau?	> 2,2 Mio.	LPH 5-9	Gesamtpunkte	
1	-	2	-	2	
2	-	-	2	2	
3	-	-	2	2	
Eingereichte Referenzen / -abfrage:					
S.7 Ref.3	Pos. Ergebnis?		1,5	1,5	
S.8 Ref.3	Pos. Ergebnis?			0	
Gesamtpunkte / Umrechnung Wertungspunkte:				11,5	<b>1,92</b>
					<b>0,38</b>
Bemerkungen:				Erreichte Punkte von mgl. 20:	Gewichtete Punkte von mgl. 5:
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Unstimmigkeiten bei dem Umbauzuschlag (10% oder 2,5%) nach Rücksprache mit Frau Rauch (RP Kassel) geklärt - Umbauzuschlag 2,5%</li> <li>- Projektbearbeiter Herr Hubenthal hat mit 4 Jahren wenig Berufserfahrung -&gt; ihm zur Seite steht Herr Kansu (33 Jahre Berufserfahrung, aber nur Techn. Zeichner; er wäre gemäß unserer Eignungskriterien als Bearbeiter nicht zulässig)</li> <li>- Herr Hubenthal macht LPH 6-9; LPH 5 müsste dann von Frau Piro (Partnerin; M.Sc.baugew. Architektin; 9 Jahre Berufserfahrung) erfolgen</li> <li>- als Referenz keine KiTa angegeben</li> <li>- in Kurzpräsentation des Büros wird KiTa nicht als Aufgabengebiet geführt</li> <li>- entgegen der Eintragungen auf den Formblätter zur Ausschreibung S.7/8 sind keine Referenzschreiben mit beigefügt, hier handelt es sich nur um Kurzbeschreibungen einzelner Projekte</li> <li>- Herr Rüdiger (Bauherr) hat gemeinsam mit dem Büro A<sup>3</sup> ein Pflegeheim mit besonderen Pflegebedarf in Immenhausen realisiert. Er lobt ausdrücklich die sehr gute Zusammenarbeit; Ausschreibungen verliefen sehr gut, mit Top Adressen; der Kostenrahmen wurde eingehalten; kompetente Urlaubsvertretung; er würde wieder mit dem Büro zusammenarbeiten</li> </ul>				<b>11,81</b>	<b>3,34</b>

06.09.2023

Mähler

2. Herr Siebold zur Kenntnis
3. Herr Thomsen (Bürgermeister) zur Kenntnis und Zustimmung
4. Zum Vorgang